

LOS SALARIOS DE LOS INVESTIGADORES

Los sueldos en general para un investigador de tiempo completo oscilan entre los 600 y los 1000 dólares. La equiparación se hace siempre entre los sueldos en la Universidad, en el sector privado, en el Estado y en las instituciones de investigación.

1) En algunos casos, los salarios del investigador en una ONG de investigación parecen ser relativamente altos con respecto a mercado salarial del país.

"En términos de ingresos, si lo comparo con la realidad chilena y lo que son los sueldos en Chile, los sueldos están bien. No estoy mal si comparo la mayoría del país. Casi son mil dólares, a eso le tenés que sacar los descuentos."

(RECARIO - CHILE)

"Los salarios están muy mal. Entre investigación y el sector privado, están muy mal pero no tanto. Claro que hay como islas, Fedesarrollo puede ser un poco la excepción, porque los sueldos de Fedesarrollo son muchos mejores. Fedesarrollo es competitivo con el sector privado. Por ejemplo las escalas de sueldo, cuando yo estaba en Fedesarrollo, se adaptaron un poco mirando cuánto pagaban las multinacionales; miraban tus títulos y tu grado de experiencia. Más o menos por eso se estableció cuánto ganaba cada persona. Yo paso de Fedesarrollo a acá ganando un poco más acá. Es una cosa rara, pero estoy ganando más que la gente que está a mi nivel. Fedesarrollo paga sueldos que son más de tres veces los que paga la universidad."

(RECARIO - COLOMBIA)

En otros casos, los investigadores ganarían más en la esfera privada, pero obtienen por la calidad de la institución y el tipo de trabajo motivaciones adicionales:

"Yo calculo que en la actividad privada más o menos te pagarían un 50 % más de lo que yo gano acá. Yo gano de sueldo líquido unos 950 dólares. Ahora yo creo que si trabajara en la televisión, ganaría 1.500. Pero no tendría las satisfacciones que tengo acá. En términos de ingresos yo creo que la salida del país aportó más bien poco. Si me hubiera quedado acá ganaría más. Pero en términos de desarrollo personal, profesional, crecí

no lo consideran. Entonces, eso lo que motiva que la gente no haga nada. En el MAG, por ejemplo, de qué me vale a mí hacer varias publicaciones y publicar si al final de cuentas no me lo van a reconocer en el sueldo. En ese sentido, a pesar de que el MAG tiene un sueldo parecido a la Universidad, en la Universidad si te valoran eso. Entonces, lógicamente uno siempre compara ambas opciones y ve que la universidad es mejor aun cuando los sueldos sean iguales.

Los sueldos deben estar entre 600 y 800 dólares."

(RECARIO - COSTA RICA)

"Profesor titular, salario básico, la distancia vertical entre los básicos no es muy grande pero si tenés un doctorado ganás un porcentaje adicionales. Master gana una diferencia porcentual del 15% independientemente de la categoría que esté. Con los títulos se dobla el básico y con la dedicación total se aumenta un 20%. Un profesor adjunto, tiempo completo gana 1000 dólares. También había una diferencia entre las fundaciones que recibían más y las que eran autarquías de gobierno, que son estructuras sustentadas por el gobierno federal enteramente. Ahora hay isonomía salarial y todos ganan lo mismo. De los profesores de la universidad, los que tienen 20 horas tienen otro trabajo. Con 40 horas también pueden tener. En general en las profesiones liberales ganan más, porque desarrollan el ejercicio liberal de la profesión. Un profesor con título de master tiene trabajo en FERRAPA, en la universidad, y en algunas profesiones hasta tienen trabajo en el mercado industrial. Hay investigación en la industria y ellos contratan masters"

(UNIVERSIDAD FEDERAL DE RIO GRANDE DO SUL)

3) El sistema de las consultorías es bastante usado para mantener al personal en los centros:

"Ese es uno de los problemas más críticos. El centro y nosotros trabajamos bastante sólo por vocación, porque los ingresos de la universidad son muy bajos, y los ingresos acá son más bajos que en la universidad. Felizmente hay muchos proyectos y mucha demanda. Claro, todos los de aquí tenemos asesorías y consultorías, te dije que somos consultores de la OPS".

(RECARIO-ECUADOR)

"Eso depende porque nosotros, puesto que no podemos asegurar ingresos altos, tenemos una política de apoyar las consultorías individuales que hacen los investigadores. En tanto eso a política institucional. También podemos decir que es parte de los ingresos que nosotros apoyamos. Hay gente que tiene doble trabajo; está haciendo su investigación normal, y además está haciendo consultoría."

(CFPI AES-ECUADOR)

O se buscan sistemas compensatorios en función de los cuales las retribuciones se hacen flexibles en función de los recursos de que dispongan los proyectos.

"Lo que pasa que lo que difiere de una cosa a otra son los incentivos. Si uno lo considera así a nivel de sumarlo al ingreso pues es bastante significativo. Por ejemplo, en todas las instituciones hay un reglamento de trabajo, o se rigen por ciertas normas. Digamos, en el sector público ya hay ciertos puestos que dicen que el técnico tal y tal gana tanto. Estén donde estén trabajando. Aquí, si bien es cierto tiene sus categorías, aunque dicen que los sueldos de aquí van más o menos con el mercado de trabajo, a veces son menores pero no existe como una homogeneidad en cuanto al puesto que yo pueda tener. Siempre ellos tratan de tomar como referencia el sueldo de afuera. Aquí no hay política de salarios establecida. Recientemente se ha empezado a trabajar en eso, se contrató una consultora para resolver el problema salarial y ella dio una serie de recomendaciones. Ya se tiene una escala de trabajo, por categoría y por título. Hay una escala que es para bachilleres que va desde la 1 hasta 10, y ahí van ascendiendo horizontalmente dependiendo de los años de servicio, la experiencia, y todo eso.

Hay otra escala para licenciados y otra para masters. Pero eso es como el piso inferior, no te impide que teniendo bachillerato puedas optar a una plaza y ganar lo mismo que está ganando un master. No hay una rigidez. Muchas veces depende del proyecto con el que vas trabajar, si el proyecto tiene plata o no, o de ciertas relaciones que se dan. Entonces no es rígido.

(BECARIO - COSTA RICA)

"En términos de ingresos, CATIF ofrece un salario internacional que no es competitivo con FAO, con los otros órganos internacionales, puede ser más o menos competitivo con IICA porque más o menos estamos usando las mismas escalas. En términos de personal asistente y personal administrativo, de apoyo, no es muy competitivo, estamos tratando de ajustar eso. Pero eso depende de los proyectos, de cuando uno negocia los proyectos, de lo que uno establece para salarios."

(BECARIO- COSTA RICA)

En síntesis: Los salarios para estos profesionales varían bastante de país en país, y según las profesiones. La comparación pertinente a los efectos de la actividad de investigación, que es

la actividad generalizada en este grupo de becarios, es entre Universidad, sector privado, y Estado. La Universidad es la que paga salarios más bajos, lo cual compensa en términos de reconocimiento de títulos, flexibilidad para que sus docentes recuperen salarios fuera de la institución, etc. Las ong's pagan relativamente más pero son menos flexibles. A su vez, para profesionales que pueden incorporarse al sector privado de otra forma, no son competitivas, pero se obtienen beneficios adicionales relacionados con el tipo y la forma de trabajo. Frente a esto, tanto la Universidad como las ong's se encuentran muchas veces en dificultades de asegurar la mantención de su personal calificado.

LAS INSTITUCIONES: definición, origen, actividades.

La importancia de las instituciones escogidas varía en términos de **tamaño y especificidad**. Algunas organizaciones como CINEP en Colombia, o CIDE en Chile se definen en estos términos.

"CINEP es tal vez la ONG más grande del país. CINEP representaría dentro del espectro de las ONG's de Colombia y de América Latina, una posición muy clara frente al trabajo de desarrollo social. No sólo que lo representa, sino que lo lidera, de alguna manera, dentro de Colombia..."

Otras como CEPLAES en Ecuador, o el PIIE en Chile se definen más bien en función de una división del trabajo que les asigna un lugar específico y una cierta situación de **exclusividad**:

"En términos de las ONG's nacionales, yo pienso que en este momento CEPLAES viene a ser la más grande institución de investigación. Pero, incluso, en términos de investigación, creo que puede ser la más grande del país, incluyendo los centros universitarios. Pero esta situación es nueva."

"Yo creo que esta es PIIE una de las pocas instituciones de investigación educacional no gubernamental y a la vez no universitaria. En toda su historia básica, el PIIE ha tenido una dedicación a la problemática educativa que no han tenido ni el aparato central del Estado, ni las Universidades... por el nivel de formación de los equipos que aquí han funcionado, en parte gracias al apoyo internacional que nos financia, es una de las instituciones, dicho con objetividad, de más prestigio, de más excelencia..."

También el protagonismo o la **capacidad de liderazgo** en su medio definen a las instituciones en su nivel de importancia.

Este protagonismo se dirige diferencialmente según la institución se defina en términos de investigación o no (y esto delimita el ámbito de sus interlocutores) y según el ámbito sea nacional o internacional.

"Por otra parte, yo diría que entre el CIDE y el PIIE que fueron los grandes productores de la investigación académica más social. Esto ha hecho que de alguna manera nosotros seamos una voz importante y un lugar de reflexión fundamental para el proceso educativo. Yo diría que, en este momento, el CIDE es una voz fundamental en el proceso educacional, en la perspectiva educacional del país; es una institución a la cual se recurre

permanentemente a ella"

"para una ONG como CINEP, las ONG's no son protagonistas explícitos de la formación social, sino que son agentes que colaboran con el protagonista central, que son los movimientos sociales. Por ejemplo, acá se han encontrado al Gobierno con la gente de la guerrilla, con los intermediarios, y eso es una cosa que define muchísimo a CINEP. Esa capacidad para ser espacio de encuentro. Las otras ONG's, piensan o consideran que las ONG's son protagonistas sociales independientes del movimiento popular, y que, por lo tanto, ellas también tienen la capacidad y la propiedad de desarrollar propuestas y de venderlas, en sí misma. Ese es un tema contra el cual lucha CINEP, o se contraponen."

"Actualmente nuestra gente está haciendo también asesorías. Lo que hace que, de alguna manera, casi el CIDE es más conocido afuera que adentro. Nuestro cartel afuera es muy grande frente a universidades, a agencias de colaboración internacional o binacional."

Muchas veces, el protagonismo es indirecto y está dado por la inserción de sus cuadros académicos en el quehacer nacional.

"Pero, tal vez el impacto más grande que ha tenido Fedesarrollo y el Estado es que en los últimos 10 o 15 años casi siempre hay un investigador de Fedesarrollo en el Gabinete."

"... los economistas de CINEP son los líderes del trabajo de planeación económica de muchas empresas. Y no solamente de Colombia. Hay muchos planes en que han trabajado con las Naciones Unidas. Hay mucha credibilidad de trabajo en los expertos de CINEP en el gobierno ..."

Las instituciones se definen también en términos de sus **áreas temáticas** y de sus actividades. En general, las instituciones combinan una estrategia académica de investigación con proyectos de desarrollo orientados a la promoción o asesorías al gobierno y a las empresas. Las áreas temáticas son muy variables. En muchos casos la prioridad de ciertas temáticas es lo que define a la institución (por ej. CIDE, PIIE o CEPLAES), en otro, el tipo de trabajo es lo que la define (ej CINEP)

Las instituciones con un componente fuerte de promoción tienen un claro privilegiamiento de sus interlocutores en términos de los protagonistas de movimiento popular.

"nuestra institución no es sólo de investigación, sino también de apoyo a

organizaciones sociales y de experimentación de modalidades de educación más formal. Tenemos toda una dimensión, un área de nuestro trabajo en medios populares, de trabajo educativo, en fin, de búsqueda de experiencias educativas en el medio popular de trabajo con mujeres, con jóvenes, con campesinos, etc. y particularmente, con el sector docente, con los gremios de educadores." (PITF)

"Estamos muy metidos en el campo de todos los procesos de paz, de la investigación sobre la violencia en el país, de los servicios públicos; de los derechos humanos, del movimiento social, y una interpretación de lo que pasa en el campo urbano y los movimientos barriales, en el tipo de relación que esos movimientos pueden establecer con el Estado a raíz de la Reforma Municipal de descentralización y la mayor participación de estos habitantes de los barrios en los planes municipales de desarrollo del Gobierno. Y donde ellos pueden hacer planes de desarrollo y empezar a negociarlos, y van a tener acceso a las decisiones que les afectan su propia vida. Vemos que ahí nos tenemos que situar.

Entonces viene otro segundo gran campo de trabajo, que es el campo de la educación popular, que está establecido en más o menos siete proyectos, que son: un proyecto con obreros, con sindicatos; otro proyecto con campesinos; otro proyecto que se especializa en la ciudad de Bogotá, pero tenemos algunos trabajos en otras ciudades, especialmente en este campo del movimiento cívico en los planes de desarrollo; otro proyecto con comunidades cristianas, que es el único proyecto que tiene un contenido religioso explícito que tenemos aquí; otro proyecto que está centrado en la formación social a distancia, un proyecto de derechos humanos, y tuvimos durante un tiempo un proyecto en el campo de los desastres, ya que fuimos prácticamente forzados por las agencias internacionales que quieren que, un dinero que va para esos damnificados, lo manejemos nosotros. Y un proyecto, que ahora hemos metido con cierta fuerza, en el aspecto ecológico. Y esto está mucho más en el campo de la investigación-acción... Luego, hay toda un área que se llama Análisis y Búsqueda de Alternativas que es la que congrega toda esas investigaciones un poco más académicas: un proyecto que se llama Sociedad y Conflicto, que está estudiando el problema de la violencia, un proyecto sobre servicios públicos; un proyecto de tipo histórico, que ha sido la reconstrucción de la historia oral que tienen los movimientos sociales, especialmente el movimiento obrero; un proyecto sobre política económica; un proyecto que investiga la reconversión industrial y lo que está pasando con el mundo obrero, a raíz de los nuevos proyectos económicos y en relación con esto un proyecto que mira el problema de la capacidad adquisitiva en términos nutricionales; otro proyecto de trabajo sobre el asunto del narcotráfico.

Y entonces nosotros estamos ubicados dentro de un campo de intelectuales, llamémoslo así, que tienen una decisión clara en su propia vida profesional, de participar en los procesos sociales que ayuden a mejorar la calidad de vida del país."

Las instituciones más académicas combinan en general proyectos de desarrollo, o asesorías o prestación de servicios con la actividad de investigación académica propiamente dicha.

"Tiene tres fuentes que son la investigación, el desarrollo y la tecnología, las tres grandes líneas de trabajo, las tres grandes fuentes de acción. Hasta este momento el CIDE estaba realizado por un lado en un área de desarrollo, por otro en un área investigación y otra área de comunicación y acción. Pero desde hace unos meses a esta parte, nos hemos dado cuenta que ya este sistema no funciona y que lo que hay que constituir son áreas temáticas. Tenemos un área con todo lo que es enseñanza formal o enseñanza media; otra área, por ejemplo, es desarrollo local que es fundamental. Estamos reorientando en vez de éstas como grandes líneas genéricas de tipo de acción, estamos yendo hacia áreas temáticas continuas. Por ejemplo "Educación para el trabajo", que es una temática que requiere investigación, requiere desarrollo, requiere difusión. O sea, estamos en un proceso que de aquí a 2 meses deberíamos estar reestructurados con 7 grandes áreas temáticas."

"Es investigación económica y en el campo social, e investigación en el campo político. Y es investigación de índole académica pero también práctica y aplicable lo suficientemente práctica como para que el sector privado pague por ella, pero siempre académica." (CEPIAFS)

"Esta es una institución dirigida más que nada al área de la educación, es una institución eminentemente académica. Aún los proyectos de desarrollo que hace tienen carácter académico de investigación."
(CIDE)

"FONOSARROLLO está dedicado a la investigación económica y se financia esencialmente vendiendo su servicio de investigación al sector privado, al gobierno y a entidades internacionales."

Esto define el carácter de la **demanda** a la que están sujetas. Los centros con prestación de servicios y asesoramiento son los que más se dejan definir en atención a las demandas de la sociedad civil:

"En este momento mucha demanda, ..., nos están llamando las municipalidades para hacer un diagnóstico de capacitación o formar profesores, incluso de escuelas. Hay mucha demanda en este momento, en todo lo que es la cosa técnica, o sea capacitación a los técnicos agrícolas, trabajos agrícolas."
(PIIF)

"A CINFP le llega mucha más demanda de solicitud de trabajo de fuera, de lo que ella puede asimilar. Entonces, gran parte de su trabajo ha

consistido en fortalecer otras ONGs. De CINFP han salido muchas otras ONG's. Han sido experiencias que CINFP ya no puede manejar más en un momento dado, y se constituyen como unos entes apartes, que CINFP canaliza y crea bloques con ellas. Tiene una actitud de tirar redes, y de crear consensos a nivel nacional e internacional. Conecta muchísimas redes internacionales, y asume esa responsabilidad con mucha seriedad. Siempre la gente acá encuentra un punto de apoyo y una respuesta inmediata a sus demandas... "

"...nuestras investigaciones han servido para las instituciones que demandaron nuestro trabajo, para cambiar sus políticas de salud, para implementar programas. Las asesorías en asuntos laborales a sindicatos, a asociaciones gremiales, tanto de la medicina social en general como de la salud laboral en particular, han servido para informar acciones en el campo de la salud laboral, tanto en lo que tiene que ver con la investigación de sus condiciones de trabajo como también en la implementación de cambios. Existe una demanda, y aparte existe una demanda de estudio, de asesoría, de capacitación, de formación de recursos. Entonces, ya CEAS es conocida -nacional e internacionalmente- y hay una demanda altísima. Por otra parte, a nivel internacional, todos hemos sido asesores de la OPS, entonces los centros de formación de recursos -las universidades- han solicitado nuestra participación especialmente en cursos de postgrado. Y todas nosotras hemos sido docentes de esos cursos y no solamente docentes, a veces hemos sido los creadores de esos programas, los gestores."

El origen de estas instituciones, su tradición en el medio y su presencia, condicionan enormemente su inserción en la división de trabajo científico del país.

Un origen habitual de los centros está relacionado con las intenciones de un conjunto de investigadores de crear un área de trabajo determinada. En general estas intenciones surgen de programas de formación en algún área disciplinaria.

"Este centro se fundó en 1979, se creó con la presencia de algunos médicos que habíamos estado trabajando desde estudiantes con los sectores populares, a partir de una actividad relacionada con la reforma universitaria, una actividad voluntaria de gente democrática que tenía interés de extender sus acciones hacia afuera. Estos médicos trabajamos en medicina rural y seguimos manteniendo la misma perspectiva de trabajo. Pensamos que la acción del profesional a nivel del servicio comunitario era uno de los problemas, en ese momento, más importante."

Este centro surge precisamente como una respuesta a los vacíos teóricos, metodológicos y operativos de la medicina que contraponga los principios de la práctica hegemónica de tipo clínica... nace ligado un poquito a lo que después nos creamos un espacio en la Facultad de Medicina con el postgrado de Investigación y Administración de Salud. Que sería comparable

al postgrado de Medicina Social de Rio de Janeiro. Se crea ese espacio en la medida que todos los miembros seguimos siendo docentes. Entonces, con ese postgrado se van formando, más o menos desde el 80, nueva gente en esta nueva rama de la medicina social " (CFAS)

"El centro surge en el año 77', con dos otros centros vinculados. Por un lado, una maestría de FIACSO, en la cual alumnos y profesores eran en su mayoría extranjeros, y se juntan y forman el centro. Por un lado, en las dos áreas que tenemos actualmente, hubo una redefinición de los problemas económicos en el planteamiento de los proyectos que tenían que ver con la economía, y por otro lado, una inserción, yo diría, porque eso ya se estaba manejando a nivel internacional, de lo que era dedicarse a los proyectos vinculados con mujeres. Entonces, simplemente supimos aprovechar la coyuntura para insertarnos en el medio." (CEPIAFS)

Este tipo de origen (muy diferente de los centros que por ejemplo, han nacido a partir de la iglesia) está relacionado con momentos muy particulares en la historia de los países, en general, con coyunturas favorables, recursos abundantes de financiamiento nacional o internacional, poca competencia, etc. El problema es luego cómo sobreviven en una situación de escasez relativa. A continuación presentamos dos transcripciones que corresponden a Ecuador y a Chile y que reflejan de manera muy clara este proceso.

"... en la última mitad de los 70', producto de golpes violentos, se abre un espacio para las ciencias sociales en Ecuador, para el financiamiento nacional e internacional. Y se vivía un proceso importante de urbanización de cierta ruptura de un carácter de tendencia agrarista del país. Los estudios se basaron justamente en la situación rural. Eso duró cuatro o cinco años... Los estudios en el Ecuador eran esencialmente rurales, y algunos estudios relacionados con petróleo y con el Estado; pero lo rural copaba las discusiones del ambiente académico de las ciencias sociales. A partir del 82', por un lado se acaba el tema. Viene la crisis y todo lo de la deuda... Eso hace que cambien los temas. Una buena parte de la gente se estaba yendo a sus países -argentinos, chilenos, etc.-. Y no necesariamente a sus países, se iban a cualquier parte. Y entonces cambian las condiciones. Por un lado, el financiamiento nacional se torna más difícil; por otro lado, la mayor parte de la gente que estaba acá tenía la posibilidad de competir con funcionarios internacionales. Del 82' al 86' se torna en un periodo complicado, creo que por dos razones: una, el marco de la crisis y dos, que en ese momento no había experiencia en enfrentar los cambios. Las cosas no habían sido fáciles. Entonces los proyectos no funcionaron, no había financiamiento, la gente hizo proyectos de menor importancia académica, no había una definición muy clara de áreas, el tema agrario tocaba fondo, por lo menos en el marco teórico que se manejaba... Faltaban profesionales, que era uno de los problemas graves del país:

ausencia de investigadores... Pero al mismo tiempo se iban proponiendo, porque finalmente si en el año 86' se consiguen proyectos, es porque se hicieron antes. Es decir, que hubo un proceso de maduración al mismo tiempo. A partir del 86' se afianzaron algunas cosas: hubo una redefinición de los problemas económicos en el planteamiento de los proyectos que tenían que ver con la economía, y por otro lado, una inversión, yo diría, porque eso ya se estaba manejando a nivel internacional, de lo que era dedicarse a los proyectos vinculados con mujeres. "

"El peligro que se corre en este tipo de organizaciones en Chile, una vez llegada la democracia es que se tornan un funcionario del gobierno, como un ente transitorio. Nuestro quehacer está comprometido con la sociedad civil, no con la sociedad civil política, no obstante que nosotros tengamos algún tipo de preferencia política. De alguna manera, este tipo de instituciones debería mantener su capacidad de conciencia crítica, de defensa de la sociedad civil, porque siempre un gobierno -por muy social y por muy abierto que sea- las contingencias políticas muchas veces lo alejan de los intereses de la sociedad civil. Las urgencias muchas veces hacen que se le dé prioridad a cosas que muchas veces no son las prioridades de la sociedad civil. Y en ese sentido el que estas instituciones puedan seguir recibiendo recursos de agencias externas les da la autonomía y la posibilidad de mantener distancia de la sociedad política. Y eso cada día se hace más claro. Sobre todo si muchas de estas ONG's empezaran a depender de estos proyectos que se presentan como licitación pública y que vienen del Estado. En términos del financiamiento externo, con la apertura democrática, ha habido cambios y eso a incidido en el quehacer de estas instituciones. De hecho, las ONG's más pequeñas están desapareciendo. Por ejemplo, hubo un país que trabajó colaborando muchísimo con las ONG's y resulta que llegado el momento de las elecciones, los resultados dieron que toda la ayuda lateral pasa por el gobierno. Por lo tanto ya no hay la ayuda a las ONG's. Por un lado encuentro que esta bien, pero creo que es exagerado y no es beneficioso para el país. Porque el gobierno con qué criterio determina a quién le da la plata y a quién no.

Por otra parte, también ha habido una actitud, que es comprensible pero no justificable, que cuando llegó la democracia nuestro único quehacer era ayudar a la democracia. Y en ese sentido me parece que no es muy positivo. No basta llegar a la democracia, hay que seguir adelante sino nos quedamos en el camino. Ya no es posible que este tránsito por la democracia sea una cosa de las ONG's. Toda la creación de la conciencia que logró la movilización social consiguió que la mayor parte de los lugares eran lugares donde habían estado estas agencias trabajando. Que todos los grandes pensadores y movilizadores eran gente de estas ONG's. Cuando el plebiscito, desde la franja del NO, fueron los grandes gestores gente de las ONG's. Y de hecho el gobierno se ha dado cuenta porque yo diría que un

porcentaje elevadísimo de sus altos mandos vienen de las ONG's. Y no digamos nada de los otros niveles.

Este proceso ha diferenciado aquellos centros que tienen una línea clara y antecedentes, historia de investigación. Porque, efectivamente, se presenta una situación que es difícil. Uno, que no son muchas las instituciones, agencias donantes que le den dinero para investigación. Lo otro, es que, al revés, hay muchas agencias donantes que les molesta dar donaciones a instituciones más académicas. Se le hace casi incompatible dentro de una misma institución. Nosotros hemos tenido dificultades porque el carácter del apoyo era muy directo, muy de asesoramiento, en una acción productiva o de acción muy concreta. Entonces estos centros académicos independientes, por primera vez los vamos a sentir como una asociación de centros académicos. No se había logrado nunca en Chile. No se había logrado en la dictadura, y lo va a lograr ahora. Partimos con los 11 centros afiliados a CLACSO, y se amplió a un número más grande, por cuanto se le quiso dar por un lado un carácter más plural. Y hemos hecho un planteamiento común al Gobierno, estrechamente, al Ministerio de Planificación Nacional, que fue el órgano de Gobierno al cual se nos canalizó esa inquietud; se formó la Comisión Mixta, Gobierno-Representantes de estos centros, para estudiar una propuesta de algunos fondos que permitan realmente, no sólo ir por la vía del CONICIT, sino que sea un fondo específicamente para la investigación de estos centros, del Estado o conseguidos por el Estado. Gestionado por el Estado. El aporte es estatal. Esa es una medida que efectivamente puede ayudar a remontar el problema de crisis, en algún momento grave. Está el peligro de cerrar instituciones. Hubieron centros importantes a punto de cerrarse. No conseguían fondos de investigación. Y no querían meter elementos de acción. Decían que se desnaturalizaba, etc. Esa es una pista que vemos, pero que de todas maneras va a ser muy pequeña."

En síntesis: las instituciones escogidas varían en términos de su importancia (tamaño, especificidad, protagonismo interno y externo, directo o indirecto) de las áreas temáticas que los definen, de su origen y del tipo de actividad que realizan.

El tipo de institución que envía o recibe becarios es otra de las variables fundamentales en términos del impacto del programa de formación de becarios. Tomar esta variable en cuenta en el análisis supone tener claro cómo se ubica la institución en términos de la división de trabajo científica del país. En principio puede afirmarse -provisoriamente, dado el carácter de la muestra que escogimos- que la selección de las instituciones ha sido muy pertinente en los términos anteriormente descritos.

Las organizaciones varían en principio según sean regionales o nacionales en carácter. Su ubicación en la división de trabajo científico del país tiene que ver con el tipo de actividad que realiza (promoción, investigación, difusión, capacitación,

asesoría) y con las áreas temáticas en las que investiga. Una conclusión muy primaria de este estudio es que las instituciones que han sobrevivido (la mayoría son anteriores a los 80's) con relativa independencia de su función de origen, lo han hecho por razones o de excelencia académica, o de especificidad de su temática, o de capacidad de protagonismo y liderazgo.

RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

Entre las relaciones básicas que todas las instituciones mantienen debe contarse: la relación con la Universidad, la relación con el Estado, la relación con otras instituciones consideradas como pares, la relación con los sectores productivos y por último, la relación con actores externos (otras instituciones, redes regionales y agencias financiadoras -tema que trataremos aparte-)

vínculos con la Universidad

En general, todas las instituciones mantienen vínculos con la Universidad, que van desde la cooperación en proyectos conjuntos hasta formas de competencia por el financiamiento externo, pero que se articulan sobre la base de la presencia de los investigadores en las cátedras de la Universidad. Hay vinculación permanente entre investigación y docencia.

"En el año 1969 alguien tomó la iniciativa de realizar cada dos años un encuentro nacional de investigadores en educación. Y entonces allí han participado prácticamente todos los que hacen investigación educacional en el país. El PIIE estuvo en el comité organizador desde el segundo encuentro, y desde entonces no dejó de estar el CIDE, y las unidades de investigación de las Facultades de Educación de las Universidades Especiales y el Centro de Profesionales. Es el primer nexo que se pone a trabajar cada dos años. Esa es una primera relación. Después ha habido relaciones de trabajo en el sentido de que nos han pedido apoyo para determinados proyectos. El PIIE ha participado, ha contribuido a la formación de investigadores en las Universidades o a perfeccionarlos. Luego relaciones también crecientes con el mundo universitario. En la década del 70' sí estuvimos bastante aislados. Era contaminante, era peligroso, relacionarse con el PIIE desde las Universidades, pero desde el 82', 84', hasta estas últimas aperturas, que permitían que los centros o los investigadores de las Universidades se atrevieran a establecer relaciones con nosotros, y las tenemos hoy día ya mucho más abiertas".
(PIIE - CHILE)

"Los integrantes de este centro somos docentes de la universidad. Y, como todas las universidades del mundo, tiene deficiencias en recursos y nuestro centro ha apoyado al desarrollo del postgrado con sus recursos humanos primeros y luego con sus recursos materiales. A veces hemos hecho productos conjuntos..." (RECARTO-ECUADOR)

"Todos hemos sido en algún momento universitarios. Nos conocemos la gente

que trabaja en algunas de esas Universidades, es gente que también trabaja en la ONG's, que hace consultoría. Entonces, las relaciones son buenas, pero inoficiosas, porque las Universidades tienen otra dinámica. Porque el nivel de investigación en la Universidad ha bajado notablemente "
(CEPIAFS-ECUADOR)

Las posibilidades de relación con la Universidad, están inextricablemente vinculadas a la actividad académica de esta última. Los serios problemas que enfrenta la Universidad para desarrollar su investigación es un obstáculo a la posibilidad de un intercambio más fluido.

"...la investigación en la Universidad es muy poca. Quizás, porque han bajado los sueldos. Pero además, porque no hay una política de investigación en la Universidad. Aquí, en Ecuador, la investigación nunca ha estado basada en las Universidades. Yo pienso que las Universidades han tenido retrasos notables, hasta en los mejores momentos. Cuando las Universidades han tenido alguna presencia, en términos de producción académica, o en términos de generar datos, no ha sido mucho "
(CEPIAFS-ECUADOR)

" ¿Qué ha pasado con la investigación educacional en las Universidades? Debido a esta característica de nuestras Universidades del autofinanciamiento, que impera desde el año 76', la función de investigación decayó bastante y, sobre todo, en aquellos campos en que no es posible encontrar el apoyo de la empresa privada. O sea, en las ciencias no duras "
(PITE-CHILE)

"la investigación es muy poca. No tienen fondos. Es más que todo investigación a nivel de laboratorios: de análisis químico, de tratamiento de residuos, cosas de ese tipo. Muy, muy poca "
(REGARTO - COSTA RICA)

El problema de la investigación en la Universidad, está en en relación directa con la disponibilidad de recursos humanos y financieros. En particular, el tema de los sueldos de los profesores es una circunstancia crítica a las posibilidades de desarrollar investigación.

"Los sueldos son muy malos. Entonces, ¿qué ha pasado? Han pasado dos cosas: una, se van pero todas siguen dictando cátedra; y otra, que el profesor que se queda comienza a tener trabajos por todo el país, da clases en todas las universidades y perdiendo su tiempo, es una locura, es totalmente absurdo. El tiempo completo no es lo que tenía que ser y entonces muchos profesores de cátedra salen al mercado trabajando medio

tiempo. Tienen cátedras pero no cubren la parte de investigación, no tienen ningún beneficio en cuanto a investigación en la universidad. Muy pocos estudiantes han hecho sus tesis con estos señores porque no tienen tiempo y además cómo se nota el impacto investigador que está con los estudiantes trabajando, que está dentro de la universidad. Entonces hay buenos catedráticos, que además tienen la ventaja de que están conectados con el mercado, y que están trabajando en investigación, pero no hay nada del investigador universitario."

(RECARIO - COLOMBIA)

"En cuanto a salarios, en este momento, si me dedicara tiempo completo en la Universidad, estaría ganando unos 400 dólares. Y si se voy sumando las antigüedades y voy subiendo el escalafón académico que llaman ellos, podría llegar a unos 800"

(RECARIO-COSTA RICA)

"En las tres estatales hay Agronomía. Y no hay diferencias en la formación. Lo curioso es que algunos de los profesores de la Universidad de Costa Rica tiempo completo, tienen un cuarto tiempo en la Universidad Nacional en los mismos cursos que dan en la Universidad de Costa Rica. La Universidad de Costa Rica les da permiso de trabajar un cuarto tiempo fuera, para permitirles redondear el sueldo. Y, de una universidad a la otra, dan más o menos los mismos cursos. Y la formación es similar."

(RECARIO-COSTA RICA)

"Yo antes de la maestría no había trabajado en la Universidad excepto por cursos eventuales, pero a partir de la maestría ingresé de docente en la Universidad Católica. En condiciones laborales muy adversas, no teníamos seguro social, éramos contratados temporalmente, cada semestre se rehacía el contrato. Ahora dejé la Universidad, era imposible seguir y así piensan muchos colegas" (RECARIO - ECUADOR)

"Ahora se estaría haciendo teóricamente investigación teórica en la Universidad, con fondo estatal. Son fondos públicos administrados por las Universidades. Lo que pasa que como los ingresos son tan bajos, cuando tú presentas un proyecto de investigación lo único que buscas es un complemento a tu salario principal. Este fondo es nuevo, empezó en el 83 o en el 84. Empezó como una especie de oleada, al principio faltaba gente que presentara proyectos y luego empezó a haber una sobrecarga de proyectos. Y ha habido una evaluación negativa que dice que gran parte de lo hecho ya no sirve para nada" (RECARIO-ECUADOR)

"Siempre existe la discusión sobre el tiempo completo de los catedráticos. El tiempo completo se creó en la Universidad Nacional para investigar pero nunca hubo investigación. Y en medio de toda esa discusión política se dan toda clase de mediocridades. De hecho de todo el cuerpo de

profesores yo daría la cara por el 25% diciendo que son excelentes, hay todo un rango muy malo. Los sueldos son muy malos. El sueldo mío de Fedesarrollo era de U\$S 2000 por mes, y en la Universidad gano la cuarta parte de lo que gano aquí." (RECARTO-COLOMBIA)

De cualquier manera se constatan cambios en las Universidades, en las últimas décadas que favorecerían las posibilidades de la misma de producción de conocimiento.

"... a mí me parece que hay un cambio drástico en la universidad, sobre todo en la pública. Como en toda Latinoamérica, me imagino. La universidad estuvo muy desprestigiada por todas estas políticas de izquierda y hubo una desvinculación muy grande de la universidad con todo el país. La universidad era algo así como la punta de lanza del ala izquierda en Colombia, creo que en toda Latinoamérica. O sea, el sector privado la veía como una cueva de marxistas, lo cual en parte era verdad pero además había toda una universidad funcionando, pero hubo muchas huelgas, muchos problemas políticos, estudiantiles, durante todos los 60 y parte de los 70. Después de más o menos 1975, la Universidad entra en un replanteamiento muy grande, ver a dónde va, y además cambia mucho la realidad política y yo creo que hoy es una Universidad mucho más ecléctica que en cualquier otro momento. Ahí hay todo tipo de posiciones, incluso muy respetadas. Persiste la gente que estuvo en los movimientos políticos pero creo que con una actitud muy distinta y muchas de ellas están en las directivas de las facultades pero con una idea muy modernizante de las facultades, de como tienen que ser. Me parece que la posición es muy clara: hay que abrir la universidad a todas las corrientes... y ya han logrado cosas importantes."

(RECARTO - COLOMBIA)

"Cuando yo estuve de decano creamos un centro de investigación en la universidad, que alguna cosa ha hecho pero mucho de consultoría que también es un absurdo porque la universidad tendría que estar trabajando más a largo plazo, más independiente del mercado. Alguna cosa con el mercado pero nada más. Creo que tiene que haber una línea de investigación diseñada por alguien más que el mercado.

La universidad es un buen espacio para investigar, sobre todo en este nuevo esquema de universidad mucho más ecléctica, donde se acepta que la universidad tiene que estar más vinculada al sector productivo" (RECARTO-COLOMBIA)

relaciones entre la academia y los sectores productivos

El tema de las relaciones entre academia y sectores productivos es un tema crucial. En el área de las ciencias agrícolas se plantea de un modo en las ciencias sociales de otro, en especial, en las áreas de economía. De cualquier manera se constata una preocupación en torno al tema y un diagnóstico común de las dificultades y la debilidad de esta relación.

"Todavía son muy flojas. En economía se ha hecho mucho esfuerzo para vincular, para que los centros se financien con trabajos del gobierno, del sector productivo. Pero eso apenas comienza, en parte porque el sector productivo todavía es muy reacio a confiar en la universidad pública".
(BECARIO-COLOMBIA)

"La relación entre la investigación y la producción es muy débil en América latina. Es una de las grandes de las fallas. Se ha creado y se ha generado un mito que es muy difícil de romper. El extensionista tiene que investigar; no la investigación básica, aplicada, que se hace en el centro experimental, tiene que investigar la adaptación de la investigación. Tiene que confirmar los resultados de la investigación. Tiene que llevar al agricultor que también esté consciente de que también él está investigando. Y cuando el agricultor inicia algo nuevo para él, es una investigación que él está haciendo.

Estuve en un curso sobre extensión en el Japón. En Japón consideran que el milagro agrícola japonés se debe al servicio de extensión. La filosofía es la misma: eduquemos al productor. Sin embargo nosotros aquí le metemos subsidios, manejo de mercancías, cosas para manipular a la gente y obligarlas a hacer las cosas. En Japón dicen que si Ud. obliga a una persona a hacer algo por un incentivo, por un nuevo subsidio, por cualquier cosa, esa persona no está haciendo lo que está haciendo conscientemente, entonces ahí hay un problema. Esa quizá sea la causa de muchos fracasos como los que hemos tenido en América latina."

(DIR. DPTO. DE EXTENSION-FFDFRECAFE-COLOMBIA)

Sin embargo, se constata en algunos casos, un optimismo mayor en cuanto a las relaciones el mundo empresarial, la toma de decisiones públicas y la academia, tanto en el área de las ciencias duras como en el área de economía. Tal parece ser el caso chileno.

"Me parece que ha habido una creciente relación entre la academia y el mundo de las empresas privadas. Esto en gran medida relacionado con lo que ha sido la política económica de este país, que ha sido un poquito distinta del resto de A.L. — si uno considera que todo el pensamiento político-económico del gobierno militar fue hecho por manos de la academia — por la escuela de Chicago — que partía de que cada política económica era

impuesta por la academia absolutamente, todos los ministros, sus secretarios, estaban relacionados con la academia. Y si uno considera, cuando vino la privatización de las empresas públicas, quiénes son los que dirigen y administran los intereses de la mayor parte de las empresas privadas, es la gente que trabajó en el gobierno militar, y era gente de la academia. Por lo tanto la academia está en la empresa privada y de alguna manera la Universidad ha sabido que está en función de eso. Ha ido aumentando todo lo que es ingeniería civil industrial y ha ido dejando otras especialidades. Todo el que egresa de ingeniería industrial ya sabe que tiene un sueldo fantástico desde el día antes de que salga y en poco tiempo puede ganar más todavía. La industria se ha modernizado enormemente, tecnológicamente, y es muy ágil. Y en ese sentido, podemos criticar todas las cosas del gobierno militar, que ha sido muy criminal, pero eso ya pasó. Hay todo un grupo empresarial muy calificado y muy abierto a todos los aportes tecnológicos. Y por eso hay muchos convenios entre las universidades y las empresas. Y cada universidad tiene libertad para contratar trabajos de investigación o de desarrollo con instituciones fiscales, instituciones universitarias o instituciones productivas. Por este proceso las empresas se dan cuenta de su éxito está en el uso eficiente de las tecnologías modernas y además saben que a esas personas las tienen las universidades."

(DIR. CIDF - CH: E)

Es interesante contrastar estas opiniones con el caso brasileño en el cual el financiamiento es fundamentalmente estatal y se concentra en en gran medida en las universidades.

"Investigación en el área agraria se hace también en el EMBRAPA (Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuaria). El proyecto se genera para desarrollar la investigación en forma centralizada. Ahora tienen otra idea de organización, es completamente separado de la universidad y disputa con la universidad las fuentes de financiamiento. Ni ellos ni nosotros conseguimos llegar a los sectores productivos. Para llegar ahí tenemos que estructurar en Brasil otro sistema... La democracia implica también que podamos discutir abiertamente las cosas..." (.FACULTAD DE AGRONOMIA DE LA UNIVERSIDAD FEDERAL DE RIO GRANDE DO SUL - BRASIL)

vínculos institucionales con el Estado

En algunos casos, la investigación tiene como interlocutor directo al Estado, y en este sentido es fácil visualizar la intención protagónica de las instituciones con respecto a su capacidad de impacto sobre políticas. En otros, la vinculación con el Estado, al igual que con la Universidad, pasa por vía directa de los investigadores. Las dificultades con el Estado pasan por el cambio de los regímenes de gobierno, y a veces también sus ventajas. Es dable constatar que los cambios de gobierno suponen una rearticulación de los vínculos establecidos.

"Fedesarrollo es muy independiente y siempre critica cosas, pero también hay aspectos que se apoyan. Y, en ese sentido, hemos tenido una relación de bastante influencia por su posición independiente crítica. En algunas épocas ha sido muy crítica de la política del gobierno; en otras épocas es menos crítica, pero es muy independiente. Y, en algunos casos, es bastante influyente en ciertos campos. Pero, tal vez el impacto más grande que ha tenido Fedesarrollo y el Estado es que en los últimos 10 o 15 años casi siempre hay un investigador de Fedesarrollo en el Gabinete." (DIR. FEDESARROLLO-COINOMRITA)

"Esta es una institución que nació en gobierno democrático, le tocó vivir en dictadura, vuelve a vivir en democracia. Hay una razón de ser que es muy profunda que muchas veces es distinta de muchas ONG's que surgieron con la dictadura, como alternativas de trabajo, en función de que no había cupos en el país a nivel intelectual y académico. Nosotros hemos cumplido ese rol, pero era un rol subsidiario. Muchas ONG's se acercaron a partidos políticos o muchas se definieron políticamente y mucha gente de esas ONG's, incluso del CIDE, entraron al gobierno. Yo creo que es bueno tener clara esa perspectiva de la lógica, de la finalidad de cada institución. Ahora, esta es una institución eminentemente académica. Se ha ido constituyendo en una institución bastante fundamental en el quehacer educativo nacional. De hecho, los grandes programas que el Ministerio de Educación ha instrumentado nacieron acá. Yo diría que, en este momento, el CIDE es una voz fundamental en el proceso educacional, en la perspectiva educacional del país; es una institución a la cual se recurre permanentemente a ella y además ha tomado una posición interesante en el sentido de que cuando llegaba el proceso democrático hemos tenido clara como lugar del CIDE en esta institucionalidad nueva es que nosotros debemos convertir este mismo lugar en una mesa de conversaciones, en un encuentro."
(-SURDIR CIDE-CHILE)

"Bueno, y la relación con el Estado prácticamente se establece o se inicia con el cambio de gobierno, aunque muy esporádicamente, muy por iniciativa

más bien de funcionarios medios teníamos algún tipo, a veces, de relación. Pero, nada más. Y al producirse el cambio de gobierno, naturalmente, como que se altera radicalmente la situación en el sentido de que ahora varios de nuestros investigadores han pasado al aparato del Estado, más específicamente al Ministerio de Educación, y por lo tanto nuestras relaciones con el Estado en general son excelentes, muy fluidas, mutuamente fructíferas. Digamos que tenemos convenios de trabajo con él. De manera que ahora después de haber estado en la lejanía o en la marginalidad respecto al poder, ahora estamos muy cerca del poder".

(DIR. PITIF-CHTIF)

"Con el sector público, el problema no es nuestro, es de él. La burocracia, las trabas, las dinámicas propias del sector público.... Y esto lo hemos comprobado: hicimos una prueba en el Ministerio de Agricultura; conseguimos una carta firmada por el Ministro diciendo que una persona, que era la que iba a preguntar, fuera a pedir la información a todas las reparticiones, y conseguimos prácticamente nada. Es decir, ni al Ministro se le hace caso. Entonces, cuando uno habla del sector público, en realidad habla de gente que uno conoce y con la que nosotros tenemos las mejores relaciones. Con la gente que trabaja en las áreas que nosotros trabajamos. Siempre invitamos al sector público, siempre estamos en contacto con ellos, tenemos muy buenas amistades, pero la verdad es que la respuesta es a nivel mucho más personal que institucional. El sector público no tiene capacidad de respuesta institucional frente a la investigación y, a muy pocas cosas. Entonces, claro, tenemos buenas relaciones, pero depende de quien esté. Y, cuando cambian, a veces nos crean problemas, pero, finalmente, cuando ya uno tiene experiencia en esto, también sabe quien viene. Entonces, conoce al nuevo director. Por ejemplo, con el Instituto Nacional de Empleos, que es una institución fundamental para la investigación, porque son los únicos que hacen encuestas periódicas de empleo, han cambiado cuatro directores en menos de un año. Y nosotros sabemos que cuando cambia un director, hay que ir a hablar con él, a conversar. Generalmente es gente conocida. Pero cada vez que cambia, no hay ninguna continuidad. Nosotros tenemos que volver a ir a contar toda la historia, de todo lo que hemos propuesto, todo lo que hemos acordado, todo lo que hemos ofrecido". (DIR. CEPLAFS-ECUADOR)

vínculos institucionales con otras ONG's

"Y con las ONG's. Hay muchos tipos de ONG's, para empezar. En el país hay unas 150 ó 200 entidades que podrían llamarse ONG's, de las cuales el 20 % son instituciones que en algún momento tuvieron un proyecto y creyeron que era fácil formar una ONG's. Y pusieron el aparataje institucional, aprontaron las oficinas, hicieron el proyecto ese que

querían, y se acabó. Y eso significa que, de hecho, hay que descartar de esas doscientas, unas ciento treinta. Después, dentro de esto, hay algunas que son más bien fundaciones, o que son consultorias. También esa es otra categoría, funcionan con otros criterios, con otras perspectivas. Es también gente conocida, pero no tenemos ningún tipo de relación institucional. Ahora, con las ONG's como nosotros, en primer lugar existe aquí una coordinación con los centros afiliados a FLACSO, y nosotros ahí sí tenemos buenas relaciones, incluso intentamos cosas. Pero yo decía que todavía que en marco muy preliminar, porque priman celos, se piensa mucho más en el efecto competencia, que en el efecto complementariedad que pudiera haber. No ha sido fácil, pero hay esfuerzos, hay conversaciones; nosotros somos los más abiertos a ese tipo de cosas". (CFPLAFS - ECUADOR)

Por una parte una permanente relación con las otras instituciones como el CIDE, por ejemplo, y otras del mismo carácter que la nuestra, en fin, con la clase que tiene también un área de educación, con SUR, con CTU, etc. Con las diversas entidades de investigación social también no gubernamentales que se han desarrollado en estos años. Y, por una parte, este tipo de relaciones de trabajo, de intercambio, en fin, de apoyo mutuo.

redes regionales

Tienen ciertos grados de formalidad. Por un lado somos miembros de FLACSO, lo cual implica intercambios de información y materiales, encuentros regionales, etc. Nosotros queremos aprovechar la oportunidad de profundizar lo que es la mesa de educación de FLACSO, porque es la que nosotros no hemos tenido una participación tan cotidiana. Creemos que ahí se nos abre todo un espacio que queremos retomar. Por otro lado, por la línea de trabajo educativo no formal, somos parte de lo que es consejo de educación de América Latina. Hemos participado a través de las redes que tiene (CEAL), en este intento de vincularnos. Todo informal.

También están los ecos de lo que fue la red de investigaciones cualitativas. Esa relación que es un poquito más débil pero que se mantiene, y además el hecho de que aquí en Chile esté radicada la oficina regional de UNESCO, y nosotros tenemos muy buenas relaciones y trabajamos a menudo con ellos, hacemos consultorias, etc. También se nos está abriendo un campo que no lo habíamos esperado, con España. A partir de la transición democrática, se ha abierto una posibilidad con el Instituto de Cooperación Iberoamericana. En este minuto ya hay una tercera persona que ha ido a hacer cursos de formación de post grado de perfeccionamiento docente en España, y junto con eso, abriendo campo para un intercambio, buscando la capacidad española para el trabajo de investigación. Tenemos también buenas relaciones con la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Es un ente intergubernamental, es decir, como una UNESCO para Iberoamérica. Tiene su sede en España, y están afiliados los gobiernos de nuestros países. Y esta organización nos ha

reconocido como uno de los centros de investigación en los que se puede apoyar en Chile para trabajar con América Latina. Así que por ahí hemos tenido algunos servicios, existe la posibilidad de que nos subcontraten para trabajar en investigaciones en el ámbito de la prospectiva educacional.

Sin embargo, yo diría que todos estos han sido como esfuerzos no necesariamente nacidos de una política coherente, planificada, muy consciente. Han sido sí como la propia historia. Cuando se dieron razones lógicas por lo cual se establecieron ciertos vínculos y no otros, son bastante aleatorios. Y lo que sí yo diría como a futuro, de interés a funcionar por parte nuestra y nos interesa mucho el poder emprender programas de investigación comparada. Este es un punto que no hemos hecho; hemos comparado posteriormente resultados, pero no proyectos de investigación. Yo creo que esto es una riqueza, un potencial para la región muy grande. Es distinto juntar seis centros que comparten su investigación, sus resultados, a juntar seis centros que tienen una investigación central y qué está pasando ahí.

relación con ONGS

- Claro de hecho porque hay como una especie de comunidad, de formación, a veces de tipo político también, inscriptos en el campo democrático. Después se ceñya aquí el construir especies de coordinaciones institucionales dentro de esta constitución, pero sin necesidad de crear instancias de coordinación, son producidos opciones de cooperación de hecho. Nosotros hemos tenido proyectos conjuntos con el CIDE, con la ELACSO alguna vez, en fin, etc.

PROBLEMAS DE LA INVESTIGACION

La investigación académica es un área problemática en general. No se percibe el mismo tipo de preocupación con respecto a la capacitación o a los proyectos de desarrollo.

Hay algunos temas centrales con respecto a la investigación: el problema de los recursos, humanos (**quién investiga**), y financieros (**cómo investiga**) y el problema de los lugares institucionales privilegiados para hacerlo (**dónde se investiga**).

1. COMO INVESTIGAR: el problema del financiamiento

Uno de los temas principales aquí es el del financiamiento a la investigación. Cabe recordar que salvo pequeños fondos estatales (a excepción de Brasil) la investigación académica es financiada básicamente por la cooperación internacional en América Latina.

Pero se percibe de manera generalizada que la investigación es más difícilmente financiada que la acción. Algunos centros desarrollan su componente de investigación en relación con financiamiento conseguido para la acción:

La acción es financiada, en general la política de la institución es darle énfasis a la investigación, por lo tanto en los proyectos de acción hay que tratar de hacer investigación, y eso se está reforzando en la institución. No hay financiamiento específico para investigación académica. Estamos buscando financiamiento nacional para investigar. Hay proyectos académicos, pero siempre tienen que vincularse a la investigación acción. Lo otro son los doctorados, por esa regla puedes hacer investigación. Y sus tesis son un componente de investigación académica para el PITE "

Por otra parte, los investigadores reclaman de una visión desde la academia, aún para enfocar propuestas de acción:

"Estos virajes de las financieras internacionales, a veces desprecian lo que puede ser la investigación. Y no hablo de investigación pura al estilo europeas. Aquí siempre tiene un margen de aplicación. Pero, de repente, un poco lo que quiere la financiera es que uno sea una especie de promotor. No es que nos apungamos a determinadas experiencias en el trabajo de ese tipo, pero eso es un problema. Y justamente nosotros hemos evaluado proyectos de acción, en los cuales la falta de claridad de contexto en términos generales, ha sido el punto esencial de un aparente fracaso, o de un fracaso concreto. Entonces, yo creo que eso es uno de los puntos críticos."

2. QUIEN INVESTIGA: los recursos humanos

Las dificultades financieras generan estructuras presupuestarias que generan dificultad de mantención de los recursos humanos de investigación. En general, en las instituciones de investigación el personal es contratado por proyectos y acabados, los mismos es muy difícil asegurarles continuidad en el trabajo.

"El primer problema, y tal vez el que genera los otros, es un problema de estructura presupuestal. Entonces cuando uno piensa en el desarrollo institucional, y piensa en el largo plazo, es muy difícil retener personal calificado con muchos años si los proyectos se acaban. Es muy relativo eso. Tuvimos experiencias de proyectos que han durado 9 años, pero hay instituciones financieras que son más cerradas y eso nos ha llevado a perder personal muy deseado para la institución. Si ud. tiene un presupuesto básico sólido, puede contratar el personal que ud. quiere tener, y lo puede retener. En el caso nuestro es difícil..." (CATTIE)

"Tratamos de mantener el personal y de hecho se ha logrado, casi no ha salido gente de la institución. Pero todos están elaborando proyectos. Tú elaboras el proyecto y tiene que pasar por el área, y el área te lo critica, te dice si es coherente, pasa al Consejo Académico de la institución y define donde gestiona ese proyecto. De los principales problemas de la investigación yo diría que el financiamiento es una dificultad real. Hay áreas prioritarias que no tienen recursos." (PITF)

El financiamiento genera problemas también en relación con la índole del proyecto institucional. Es difícil poder pensar una institución con un proyecto definido en un terreno de múltiples demandas, temas e intereses.

"Los problemas institucionales, como yo los siento, básicamente son relacionados con el carácter de los proyectos que nosotros hacemos que implican, dada la concepción que tenemos del trabajo, colocarnos mucho más al servicio de unas demandas que vienen de afuera; claro que las negociamos y las transformamos para que se afinen un poco más. No es tan claro si uno mira a CINEP, bueno, el proyecto CINEP es esto. Poder nosotros medir y evaluar en términos globales el trabajo del CINEP, con esa diversidad de proyectos, es un problema serio. Hay unos ejes básicos que rigen el trabajo de todas las que están trabajando en esos lugares. Para nosotros la articulación está en un proceso a más largo plazo, pero es difícil ponerse en esa perspectiva"

"¿Que ventajas tienen FFDERECAF? Mucho dinero. Mucho dinero para contratar gente, para hacer un grupo de investigadores que pueda investigar tranquilamente. Es lo que yo siempre quisí en FFDESARRMIO."

Allí hay proyectos para el sector privado y para el Estado que tienen presupuesto para un mes y medio o un mes. Y es muy difícil mantener una línea investigativa que te permita seguir profundizando. Uno lo logra pero se puede morir. En FEDESARROLLO es una angustia permanente. También es cierto que FEDESARROLLO ha producido 15 veces más que cualquier otro centro en Colombia con tres investigadores. Entonces uno dice: vale la pena que la gente lo mantenga así. Pero la gente no aguanta. Es una paradoja que uno no sabe cómo manejar. Es bueno en un sentido. Pero no es bueno que estén tan cerca del mercado y tan presionados."

3. DONDE SE INVESTIGA: el papel de las instituciones

3.A EL PAPEL DEL ESTADO

La falta de apoyo del Estado es uno de los puntos críticos de la investigación en un triple sentido: la dificultad de conseguir un financiamiento nacional que no sea el proveniente de la venta de servicios en el mercado, la incapacidad de generar una infraestructura mínima de servicios y de información básica que permita a la investigación exponerse de esas funciones, y por último la inestabilidad de los vínculos con la investigación vis a vis los cambios de gobierno y la inestabilidad de sus políticas (sobre este último punto véase "Relaciones con el Estado" en el capítulo sobre Relaciones Interinstitucionales).

"El otro punto crítico es que el Estado no tiene recursos para apoyar la investigación. Si yo decía lo que hay que hacer, para mí el punto central de todo es el problema de la capacitación en tecnología. En el fondo, ese es uno de los problemas más graves del país. Aquí no hay suficiente gente en ningún nivel que pueda afrontar los grandes desafíos que se supone que tenemos para el siglo XXI. Ni empresarios, ni obreros, ni intelectuales, ni economistas, capaces de enfrentar los problemas. Entonces hay un recurso de capacitación, pero el Estado no aprueba esas cosas, no mejora esas cosas, no destina recursos. No hay política estatal de tecnología ni de capacitación profesional.

Entonces, un Estado que no cree en esto, evidentemente que es un problema. Y, por supuesto, si no cree en sus propias instituciones, con mucha más razón a nosotros no nos dan ni las últimas migajas. Entonces, para nosotros es un problema porque es muy difícil conseguir financiamientos y recursos. Y de allí surgen nuestros propios problemas."

"Por ejemplo, nosotros queremos hacer un centro de investigación, y necesitamos información básica. Pero el Estado no genera esa información básica. Evidentemente que ese es un problema. Que cada quien tiene que generar información para sí. Y nosotros debemos ser los que analizamos."

Pero aquí nosotros tenemos que crear nuestra propia información, entonces muchas veces tenemos que producir los objetivos de investigación, para generar la información, o para adivinar, para proyectar, etc. Entonces, esos son nuestros problemas: creo que hacer buena parte de lo que uno nos gustaría hacer, que es la elaboración o hasta la generación de la información, y la proyección, que siempre es riesgosa."

3. B. EL PAPEL DE LA UNIVERSIDAD

En el caso de las ciencias "duras" el papel de la Universidad en la investigación es fundamental. Hay varias modalidades de funcionamiento de investigación en la Universidad, que van de estructuras muy competitivas y con convocatoria a la cooperación internacional, hasta formas de autofinanciamiento o financiamiento estatal satisfactorio.

"En realidad es poca la gente que está trabajando en forma privada, con mi formación. Y hay muy pocas posibilidades, hay muy pocos de esos lugares. Hay mas gente que trabaja en las Universidades y no están mejor que yo. Por suerte yo he podido tener este proyecto que me ha permitido empezar mi investigación y comprar cosas para mi laboratorio. Sin embargo las cosas son difíciles, todos estos proyectos son concursables. Yo no quiero ni pensar si no hubiera ganado este proyecto porque no había financiamiento. La universidad me sigue pagando mi sueldo pero no me da plata para investigación. No, cada investigador lo tiene que gestionar. Si Ud. es capaz de conseguir plata puede hacer la investigación y puede seguir en la Universidad; si no consigue plata se tiene que ir. Eso quiere decir que no habría podido hacer la investigación, que me evaluarían mal. La investigación que hay en Chile es muy cara, no solamente en Chile, en toda Latinoamérica, porque la mayor parte de los equipos que uno utiliza aquí son importados. Los equipos y las cosas de laboratorio, son norteamericanos o europeos. Hay muchas instituciones que están trabajando en esta área (reproducción). Pero son universidades, la de Chile, la de Concepción, la de Valparaíso. El 80% de los investigadores está trabajando en las universidades. Porque no hay institutos privados. Hay muy pocos lugares donde se pueda hacer investigación, aparte de la universidad."

"IICA no hace investigación. IICA es más que todo desarrollo, planificación, proyectos, tecnológico, hay un poquito de investigación a nivel agronómico, en la producción de especies. Hay poca la que es el trabajo con animales. Eso se ve en la Universidad de Costa Rica. Lo que ya estamos bien en la Universidad Nacional es en la escuela de veterinaria. Hay un buen programa de veterinaria, y están trabajando muy bien. Eso se debe más bien a que el director de la escuela se ha movido muchísimo para conseguir fondos. Ahora, no todos los que están al frente de instituciones se caracterizan por moverse, y en esta universidad se ha hecho un muy buen

trabajo en este sentido. Muchos Agronomos han terminado metiéndose a trabajar con empresas privadas, vendiendo productos para todas estas empresas privadas."

En el caso de las ciencias sociales, la Universidad parece no ser capaz de competir en términos de calidad de la investigación con las ong's de investigación

"Hay muy poca investigación en la Universidad y el deterioro ha sido muy rápido. Por ejemplo en la Universidad de los Andes que es una de las mejores Facultades de Economía, creo que en este momento no hay un solo profesor de tiempo completo. Entonces, ¿de dónde sale la investigación? La estadística es espectacular: en sólo Bogotá creo que hay 30 universidades, no sé cuántas hay en el país, y sólo seis universidades hacen investigación. En parte la investigación sale de centros como éste. Porque los centros pueden mantener condiciones de mercado o no. El economista al volverse investigador de un centro sacrifica algo de condición económica pero no radical. Entonces, la universidad está sobreviviendo con las cátedras que dan personas trabajando en algunas entidades públicas, en cierto sentido la entidad pública les subsidia la enseñanza. Y las instituciones que investigan en el ámbito de la economía, comienzan a tener los mismos problemas y son centros semivinculados a las universidades que hacen investigación."

"El problema es que aquí todos los centros eran académicos. ¿Quién hace investigación en Colombia en estos momentos? En la Universidad de los Andes, se acabó, hoy no es la sombra de lo que fue en el pasado y que inclusive desde el punto de vista de la gente que tiene ahí tal vez nunca lo supera. Hubo otros centros muy importantes para la investigación que hoy están desmantelados. Hay algunos investigadores en el Banco de la República, muy buenos, yo creo que tienen el mejor grupo de capital humano que hay en Colombia, y han producido cosas buenas pero nunca para la inversión que han hecho porque se han burocratizado dentro del Banco Central. En la Universidad Nacional se ha hecho investigación también, pero el centro de investigaciones se financia con proyectos en el mercado entonces eso inhibe el desarrollo académico."

El problema en Colombia es que hay muy pocos incentivos para la carrera académica. En Economía tú vas a encontrar que muy poca gente logra mantenerse en la Academia mucho rato. Hay mucha movilidad de un lado para el otro. No mucha gente logra quedarse en la Academia después de los 40 años o 45. Hay alguna cosa que hace que la gente se vaya de la Academia. Y hay muy poco premio social a la Academia. Entonces mucha gente prefiere irse al Estado, a cargos públicos."

3. B. EL PAPEL DE LAS ONG'S

Esto nos lleva de la mano al papel de las ong's de investigación en el contexto más general del desarrollo de las ciencias sociales en América Latina. Todas ellas están sufriendo serios problemas de financiamiento. Y la competencia por los lugares privilegiados del trabajo científico se ha vuelto particularmente dura.

"Yo diría que Chile tenía miles de ONG's. Se fueron creando con estas cosas de proyectos, había muchas con pequeños proyectos. Muchas están sin posibilidades de nada, no consiguen proyectos porque todos están pasando a través del Estado. Entonces esto está afectando a muchas ONG's. Y en este momento las que trabajan más la línea de investigación se están uniendo y están discutiendo con el Estado. Se están formando grupos a partir de instituciones que nos estamos juntando como para poder establecer líneas a futuro, que va a pasar con todas estas instituciones, la necesidad de que existan, asegurarnos algunas cosas. Y mucha gente les tiene bronca a las ONG's, porque son los que tienen buenos sueldos..., entonces hay gente que está tratando de borrar estas instituciones. Las universidades también hay competencia, por ejemplo con el PIF que hace cursos, que hace doctorados con grandes universidades. Empieza la competencia de la Universidad Católica que ha creado un doctorado chileno, era el único doctorado que había en Chile."

CERDA-PIIF

"A nivel estatal y de las instituciones, hay una demanda de mucho trabajo pero al mismo tiempo a veces hay celos por parte de las otras ONG's, ha habido tergiversación y ha habido otras dificultades más. A veces también, obviamente está el asunto financiero. Muchas veces hay intereses de tipo político. Y nos ha pasado con frecuencia eso, a nivel de centros laborales estatales, paraestatales y privados, trabajar por la salud laboral es muy difícil. Si entras con el sindicato el empresario no te deja; si entras con el empresario los trabajadores no te dejan."

RICARDO-CEAS

"Es interesante ver una reflexión que nos hemos hecho mucho durante este año, que es cual es el papel de esta institución, y si tiene un estamento. Uno podría pensar hace unos años, que más allá de cualquier vocación académica de los investigadores que aquí trabajaban, más allá de la necesidad objetiva de hacer investigación en ese momento, también cumplía una función muy importante que era la de ser la fuente de trabajo de muchos investigadores exonerados de las Universidades. Estaba indisolublemente ligada la sobrevivencia de los investigadores con la sobrevivencia de la investigación. Hoy claramente no es así. Para el grueso, no sé si para todo el mundo, hay posibilidades de volver a las Universidades o de ubicarse en el Estado. Entonces, eso mismo nos ha dado que buscamos, no solo a nosotros, yo creo que a muchas, cual es el sentido de estas

centros en estas circunstancias y en esta situación. Y yo creo que hemos avanzado. El año pasado fue una reflexión profunda nuestra. Por un lado, está esta mayor demanda de un interlocutor que no teníamos que era el Gobierno. Y por el lado de la cosa del Gobierno, era muy fácil caer en la tentación de transformarse en una especie de consultora o en un organismo para-estatal. Un organismo que, con recursos de fuera -incluso se ha hecho un estudio de que la rentabilidad es mayor que la de un aparato burocrático más grande- fuera conveniente mantenerlo para realizar un conjunto de programas que sale más barato realizarlo acá que en un aparato de Gobierno, o más ágil realizarlo. Yo creo que esa discusión pasa por dos lados: yo creo que en los centros académicos hay un fenómeno que no existía en Chile antes del '73, como creo que tampoco existía ni en Uruguay, ni en Argentina. Yo creo que la mayoría de ellos llegaron para quedarse. En términos de cómo son centros como parte fundamental de lo que hemos llamado sociedades civiles.

Este gobierno de transición tiene que satisfacer demandas y problemas urgentes del aquí y el ahora. Las universidades en este país, yo creo que por mucho tiempo, su estructura va a estar atada a un quehacer académico muy funcional. El grueso del pensamiento más crítico todavía está y sigue estando en las ONGs o en los centros académicos independientes. Por más que hay un vaciamiento hacia las universidades, hay aperturas, pero no hay cambios sustantivos. Después, a mediano plazo, pudiera haber. Pero la idea es mantener centros independientes, de pensamiento crítico y de búsqueda de alternativas. Tanto en el corto, como en el mediano plazo. Es sintomático que en este país, la derecha, que tampoco había tenido jamás centros de esta naturaleza, retirándose del gobierno aumentó y está aumentando centros. Entonces la gran pelea es evitar que todo lo que es el espacio democrático desmantele estos centros por suscribirlos en el aparato del Estado, o llevarlo a la Universidad automáticamente, porque creemos que sería perder una especie de capital cultural que está ahí. Entonces, esta discusión que no está para nada acabada ni cerrada, nos ha llevado a plantearnos que nosotros vamos a tener que seguir contando con un apoyo externo fuerte, postular a fondos nacionales, por la vía del CONICIT, o por los centros académicos independientes, y ubicar en un tamaño determinado de que una institución como esta puede ser de asesoría, servicios, y contratación de servicios por un Ministerio. En el término de poder disentir o trabajar en aquellas áreas en la cual tenemos acumulados datos por un determinado tiempo, y no tenemos con que eso sea nuestro trabajo futuro, porque nos desnaturalizaríamos, nos transformaríamos en una consultora, que es un trabajo valioso, pero no es necesariamente lo que queremos hacer.

Al menos aquí en el RIE hemos coincidido esa reflexión también en que el tipo de investigación que quisiéramos hacer en los próximos años sea principalmente aquel que pueda apuntar a alimentar políticas de mediano y largo plazo. Dicho de otra manera, sustraeremos un poquito de la coyuntura, de estar mediante la investigación dando respuestas a problemas relativa-

mente transitorios, olvidando entonces que instituciones como las nuestras tienen mas tranquilidad, mayor posibilidades de pensamientos a largo plazo. Y que, sobre todo, en educacion es cada vez más importante. Ponerse en esa perspectiva de ingreso al siglo XXI. Quisiéramos tratar de seleccionar problemas que nos pongan en esa dimensión. Lo otro es que en la búsqueda del impacto es muy facil caer en la búsqueda de problemas emergentes, pero que a veces no tienen la significación necesaria. Está haciendo falta un pensamiento a mas a largo plazo."

En síntesis: La investigación académica es un área problemática en general respecto a tres temas: quién investiga, cómo se investiga y dónde se investiga.

El tema de cómo se investiga hace referencia a problemas de recursos financieros a la investigación. Se percibe de manera generalizada que la investigación académica es más difícilmente financiada que la acción. El tema de quién investiga refiere en general a los problemas de mantención de los recursos humanos de investigación ligado al tema de las dificultades que genera el financiamiento en términos de continuidad de áreas y temas y, que pone en cuestión el proyecto institucional.

El tema de dónde se investiga hace referencia al papel del Estado, de la Universidad, y de las ong's como soporte a la investigación. La falta de apoyo del Estado se percibe en términos del financiamiento, de la incapacidad de montar una infraestructura mínima de servicios y de información básica que permita a la investigación exonerarse de esas funciones, y de la inestabilidad de los vínculos con la investigación vis a vis los cambios de gobierno y la inestabilidad de sus políticas. La Universidad parece desempeñar un papel en la investigación sobre todo en el caso de las ciencias "duras" de capital importancia. En el caso de las ciencias sociales, la Universidad parece no ser capaz de competir en términos de calidad de la investigación con las ong's de investigación.

PROBLEMAS DE FINANCIAMIENTO

1) LA SITUACION FINANCIERA DE LAS INSTITUCIONES

La mayor parte de las ONG'S se financian de la cooperación internacional (fundamentalmente europea en las instituciones que desarrollan proyectos de promoción y desarrollo y fundamentalmente canadiense y americana en las que se orientan a la investigación académica). Pero debe sumársele a este financiamiento el que proviene por venta de servicios al estado o al sector privado. En las Universidades la situación es distinta, pero a veces se combinan estas cosas, dependiendo de la universidad y el país en el que esté. Veamos estas distintas situaciones.

"La tercera parte del financiamiento viene del sector privado, la tercera parte del sector público y poco menos de la tercera parte de fundaciones internacionales y otra parte de la venta de conferencias y seminarios. Y toda la parte de publicación que tenemos es autosuficiente nuestra revista, que es un journal económico que se autofinancia "

(FEDESARROLLO-COIHRIA)

"El CINFP depende básicamente de la cooperación internacional. También tiene venta de servicios pero bastante pequeña, porque nuestros usuarios son muy pobres. Y desde el Estado a través de un organismo del Estado que es Comiencias, que financia estas cosas. Nuestro financiamiento es a tres años. Pero son tres años que en realidad no nos hacen entrar en la angustia de qué vamos a hacer en los tres años, porque siempre tenemos una relación un poco más a largo plazo, fundamentalmente europea. Más que canadiense o americana "

(CINFP-COIHRIA)

"Nuestro mejor financiamiento son los suecos. Yo te diría que en este momento es la mitad del financiamiento de la institución. Por la vía de créditos distintos, y distintas agencias suecas: (DIACONTA), (SARFO) de Suecia, y ahora (CARITAS) de Suecia, que es un reemplazo de un financiamiento de los jóvenes católicos suecos. De esas tres fuentes, y de una, institución que nos financia un poquito más pequeña. Tenemos cuatro fuentes de financiación. Salvo SARFO, todas las demás son proyectos de desarrollo. Y cuando mucho tiempo, el financiamiento a la investigación más importante para nosotros fue Canadá. Fue IDRC. A fines de los 70', la Ford fue la que salvó al CINFP, en el momento en que fuimos expulsados de la Universidad Católica. La Ford nos traspasó al IDRC, de hecho. Casi ellos hicieron los trámites para el pase. Un Grant de investigación de

Tres años tenemos tres proyectos CONICIT, con fondos del CONICIT chileno, que son relativamente pequeños, no son fondos como para trabajar una gran investigación por sí solos, son fondos complementarios y en líneas de investigación paralelas a programas de acción. Tres proyectos CONICIT. Hay fondos de SAREC para investigación que son tipo Grant, pero se supone que justifica ese Grant en función de la parte investigativa de la institución, más que la parte de acción. Generalmente las publicaciones las financiamos con SAREC. Todo lo que es seminarios académicos, más que hacerse cargo de una investigación."

(PITF-CHILE)

"La mitad de lo que nosotros hacemos (Departamento de Comunicaciones del CANFLO DE NOS) está financiada por la cooperación internacional, y la mitad es financiado a través de la venta de nuestros programas a la televisión chilena y latinoamericana y europea. A través del financiamiento por los servicios de arriendo de equipos de las cosas que nosotros tenemos, y por la venta o la realización de proyectos para cuales europeos. El resto del CANFLO no lo conozco muy bien, pero yo diría que un 30 % es financiamiento de la cooperación internacional y un 20 % es financiamiento a través de programas de capacitación implementados entre el CANFLO y el Gobierno. Y eso es nuevo. En este minuto están empezando a hacerse las primeras cosas. Muy lentamente. Es todo una burocracia. La cooperación internacional es fundamentalmente europea. Ahora hay también cooperación a través de la IAF de Estados Unidos, y del CIOF de Canadá, pero bastante menor que la cooperación europea."

(CANFLO DE NOS-CHILE)

"Bueno, el sistema que nosotros utilizamos para trabajar aquí es que la Universidad le proporciona las facilidades de oficina, teléfono, gas, luz, instalaciones básicas. Pero el investigador tiene que conseguir los fondos para poder progresar en su investigación. Tiene que presentar proyectos a donde sea."

Hay financiamiento nacional e internacional. Hay un fondo nacional local que se llama Fondo Nacional de Ciencias que es una institución que proporciona dinero para la investigación en Chile. Para la ciencia en general, no solamente para el área biológica. Presenta proyectos a concursos, es competitiva. Es la principal fuente de financiamiento que hay en Chile. Son de mediano plazo. Yo en este momento tengo un proyecto de tres años. Estoy ahora en el segundo año. Yo diría que es lo único que hay en Chile. Y eso es público. Algunos tenemos la suerte de poder presentar proyectos a instituciones internacionales. Prevalece el llamado a concursos. Está restringido su financiamiento a ciertas áreas."

Los fondos nacionales son estatales. Supongo que hay grupos que tienen acceso a capitales privados."

(UNIVERSIDAD CATOLICA-CHILE)

"En términos de financiamiento, la situación de la investigación está difícil porque el estado general de las finanzas públicas es calamitoso. El país hace negocios con el BID y parte de los préstamos del BID son distribuidos para investigación. Nosotros aquí en Brasil conseguimos investigar bastante con recursos de algunos gubernamentales que son la FINEP -que son los mayores recursos-; el PACT, pero más para el área tecnológica propiamente dicha. El financiamiento más común es el financiamiento directo al investigador por el CNPQ que da las bolsas a los estudiantes. Hay algún tipo de cooperación internacional pero esta cooperación funciona más a nivel del intercambio de personas."

(-UNIVERSIDAD FEDERAL DE RIO GRANDE DO SUL)

2) LOS CAMBIOS EN LA COOPERACION INTERNACIONAL

Los cambios que se producen en las orientaciones de las agencias que financian proyectos en América Latina obedecen tanto a transformaciones producidas en los países (problemas de transición democrática, por ej.) o en las regiones, como a cambios en la visualización de los problemas a los que debería atenderse.

Las transformaciones producidas por las transiciones democráticas en algunos países de América Latina han traído aparejados cambios importantes en el financiamiento proveniente de la cooperación internacional.

"Yo creo que el CANFID como institución, sufre y está expuesto a los problemas generales que mencionábamos antes. A una disminución del aporte de la cooperación internacional a Chile, a una cierta imagen de la solvencia económica de Chile en el exterior... A pesar de eso te diría que la situación general del CANFID es buena. En general es una institución económicamente estable. Pero la afectan todos los problemas que se han ido desarrollando, producto de la transición democrática en Chile, de la caída de los gobiernos comunistas en Europa del este, del problema de la guerra con Irak... Porque son instituciones que dependen mucho de la cooperación internacional. Pero por el trabajo que se ha hecho, y por la difusión del trabajo que ha logrado hacer el CANFID, ha podido mantener, yo diría que el 90% del financiamiento que teníamos antes de la democracia. Como institución. Ahora, como departamento de video, exclusivamente, creo que se necesita evidentemente, seguir trabajando con la cooperación internacional por la sencilla razón de que nuestro proyecto es educativo y cultural, y requiere equipamientos relativamente caros y sofisticados, y la cultura no es un área que se pueda autofinanciar."

cial. Necesita aportes. Entonces, esa es una cosa importante que tiene que seguirse trabajando. Existe una cierta claridad en la gente que trabaja en las agencias del mundo desarrollado de darse cuenta de que el audiovisual constituye un instrumento de primera importancia dentro de la metodología del aprendizaje y creo que con bastante lentitud, pero con una cierta razonable velocidad, las agencias se han ido abriendo un poco a facilitar ciertos recursos a instituciones que como la nuestra, tienen un área de producción audiovisual. Por otro lado, pienso que también es importante que en este tipo de proyectos, y nosotros mismos nos lo hemos planteado como un desafío, logramos autofinanciarnos en parte importante. Yo creo que los aportes de la cooperación vienen ahora a servir fundamentalmente para renovarnos tecnológicamente, porque son inversiones muy grandes, y son muy difícil de obtener los recursos para poder hacerlo, a menos que nos dedicáramos a publicidad, y como nosotros no tenemos ninguna intención de hacerlo, necesitamos ese apoyo."

(CANFIO DE NGS-CHILE)

Por otra parte, la evaluación de los programas de acción que se implementan en algunas regiones, podrían sugerir modificaciones a las que los centros difícilmente podrían atender, sin riesgo de desnaturalizarse de su definición institucional original.

"Los financiadores tienen muchas preguntas. No tanto sobre el trabajo nuestra, sino sobre en general a lo que se dedica este trabajo de acuerdo al desarrollo, y cuál es el papel de las previsiones gubernamentales. Yo creo que en este momento hay muchas preguntas sobre eso. Sobre si tenemos que seguir acompañando a los sectores populares, o debemos tener un papel más protagonista en la sociedad, si este trabajo es educación popular que atiende a que ellos sean actores sociales muy cualificados y participen en las decisiones en ese sentido, o si el manejo lo tenemos que dedicar más a lo que tiene que ver con los movimientos productivos, productos asociativos. Creo que están por ahí las preguntas. Yo no sé si eso con el tiempo vaya a definir políticas de financiamiento, por lo tanto va a imponer cambios en el tipo de trabajo que se hace acá. Nosotros, personalmente, creemos que hay que seguir con esta línea de crear capacidad de ocupar un espacio en la vida social a todos estos grupos con los que trabajamos."

(CINEP-COLOMBIA)

Otro problema se plantea en relación al tipo de propuesta privilegiada en términos del financiamiento. Sin duda ha habido un pasaje muy interesante de los proyectos orientados al diseño de políticas a proyectos con componentes de investigación más profundos.

"Uno de los grandes problemas es que aquí nosotros no tenemos ninguna

estabilidad. Si alguna estabilidad se consolida, entonces eso permite pensar a largo plazo. Y trabajar en base a que bueno yo estoy haciendo tal proyecto, pero no voy a estar pensando en hacer tal otro. Y, por otro lado, tenemos la sensación de que toda esta vorágine de pragmatismo que fue muy importante en las financieras, en el Estado, en los organismos internacionales. Como que ahora se empieza a dar cuenta que no se trata de diseñar políticas, sino de colocar un contexto y hacer análisis más profundos. Hay una crisis. Yo decía, en los últimos 15 años, que el pragmatismo terminó con una fase que es cara. Y papeles, hay por millones. De políticas, de diseños, de propuestas... Pero ahora pienso que hay más gente dispuesta a que se hagan cosas más globales. A buscar cosas, a evaluar las propuestas en forma mucho más realista... Entonces eso, nos abre otro espacio a nosotros. Es decir, si somos capaces de pensar, no nos van a decir que estamos pensando cosas que no son las que se necesitan. Yo creo que todo el mundo se da cuenta de que se necesitan visiones más globales, que son las que se hacen a partir de profesiones académicas. Entonces, eso nos abre espacio, y lo impulsamos. Y por otro lado, el asunto de que, en la medida que tenemos experiencia, tenemos más capacidad interdisciplinaria, o más capacidad de especialización interna, por ejemplo, si podemos hablar de mujer y trabajo, o podemos hablar de política fiscal y política monetaria, a partir de especializaciones que existen. O cuando hablamos de integración, tenemos visiones sectoriales que vienen con una tradición, en términos de los estudios en esos temas. Entonces eso también es una ventaja. Ahora, nuestra perspectiva, nuestra definición, es de que el cul de las rentas, o de los investigadores en ciencias sociales, es de ir un poco más adelante que los políticos. En ese sentido, queremos decir que no basta con que estemos apoyando, o decidiendo, u apoyando sobre lo que se está discutiendo en la coyuntura, sino decir lo que va a pasar mañana, o cuáles van a ser los temas de mañana."

(CFPI AFS-ECUADOR)

Esto hace también al problema de la relación entre la investigación académica y los proyectos de desarrollo.

"En el área académica evidentemente hay un problema de recursos, a partir de la próxima semana vamos a tener 15 doctorados, es gente que, además, con la nueva escala va a ganar más, y nosotros tenemos que tener la garantía de poder mantener esa gente. Porque con esfuerzo la hemos ido formando y no es fácil porque nos sale más caro, y al mismo tiempo son gente que tiene una trayectoria, y es problema desde el punto de vista financiero. Además, es gente que lleva muchos años en la institución. Y es mucho más difícil financiar la investigación que el desarrollo, las financiadoras dan plata para cosas prácticas. Ud. habla de investigación se les paga los pelos, que es una especie también de colonialismo. De hecho estamos en una relación Sur-Norte bastante intensa, en muchos aspectos. Entonces yo decía, que tenemos serios problemas financieros.

para mantener a gente, hemos perdido gente que no hubiésemos querido perder. Fundamentalmente se han ido a la universidad. Es una pena haberlos perdido pero yo no los puedo tener por lo que ganan allá. Ese es un problema que se da sobre todo en el área de la investigación. En el área de investigación la parte del norte -EE.UU., Canadá- han sido mucho más generosos, más abieitos, que los europeos, fuera de SARFC que es una excepción.

En nuestros proyectos de desarrollo tratamos de meter alguna cosa de investigación como proceso fundamental, pero es difícil y engorroso y no da tranquilidad ni estabilidad y el investigador necesita una estabilidad. Yo entiendo el caso de la IDRC, están dando para experiencias ágiles, pero es un poco lamentable porque si bien ellos no quieren crear una dependencia porque si están permanentemente financiando termina siendo como una cosa obligatoria... El financiamiento ha estado declinando y cada día nos ha costado más conseguir recursos. Acá hemos estado trabajando en un gran proyecto de investigación, pero que es de investigación y desarrollo. Es una ayuda que no permite investigar pero que apunta más al área de desarrollo. Pero yo decía que si ha declinado y mucho... "

(-CHIEF)

Un tercer tipo de problemas hacen a la predominancia de un tema u otro según prioridad de las agencias. En este sentido, depender de las líneas que se financian constituye un grave obstáculo a las posibilidades de estabilidad, acumulación y especialización en programas temáticos en las instituciones. Unido a esto está el problema de los tiempos de la investigación y los tiempo efectivamente financiados.

"me parece que es tal como la angustia o la necesidad de estar siempre bien, de saber cuáles son las líneas y qué se vende. Que tú no puedes desarrollar nada, como era en México, un buen proyecto de investigación. Nosotros hacemos cosas buenas y no tan buenas pero con las condiciones que tenemos, realmente, hay que sacarse el sombrero. Porque tenemos que estar resolviendo ochocientas cosas. Más que estar pensando en una proyecto acción como antes trabajaban los profesores, que la ética de la municipalidad, que el contacto, la pelea con el sindicato, etc., más estás pensando en una investigación de disciplina o elaborando un curso para el doctorado y cosas de ese tipo. Eso es un desgaste muy grande. Hasta poder publicar lo que estás haciendo es muy difícil. Logras hacer el informe de investigación porque tienes que responder pero de ahí a poder publicar esas cosas... constatación en artículo, en una casa que se pueda leer... "

(RECARIO-CHIEF)

3) LA ALTERNATIVA DEL FINANCIAMIENTO NACIONAL

Ante estos cambios en las actitudes de las agencias frente a las propuestas de las instituciones, se han intentado buscar alternativas. El caso chileno es el más ilustrativo al respecto. El gobierno ha asumido en parte el colaborar con esta estrategia y las instituciones se han sumado a esta propuesta.

"En este momento está cambiando un poco porque ahora hay financiamiento chileno. El CONICYT está hace tiempo pero ahora están habiendo más plazas. En términos reales de sueldo no es muy significativo, te dan 3 millones de pesos por un año para trabajar tres personas en una investigación. Es muy poca plata. Nosotros pagamos 20 horas pero no nos financia ni un cuarto tiempo. Pero también se están abriendo concursos de otro tipo. Por ejemplo, una participación para una propuesta de capacitación con técnicos agrícolas. Cosas de este tipo se están abriendo. Apoyo a las municipalidades, que son trabajos de formación o de ayuda a la implementación de proyectos."

(RECARTO-CHILE)

"La mayoría de los centros de acá son originados durante la dictadura. Al caer la dictadura hay como una restricción y una desaparición de instituciones. Recién se está viviendo una parte importante del financiamiento interno a estas instituciones, a través de los planes de capacitación y de difusión que decide implementar el gobierno dentro de la población civil. Todavía es una cosa muy incipiente. Por ahora, la mayoría de estos proyectos subsisten por la cooperación internacional. Existe el Fondo Nacional de Investigación. Ellos financian cosas sociales. Culturales, no. Es mucho más difícil. No hay mecanismos de financiamiento para la cultura, que no sean otros que la televisión, o ciertas empresas que dan auspicio para desarrollar ciertos programas culturales. A cambio de ciertos beneficios para ellos, por supuesto."

(RECARTO - CHILE)

También se plantean alternativas de lo que puede reforzar el financiamiento estatal:

"Ahora, en términos de la operación, todo lo que tiene que ver con recursos humanos, la producción de la gente que trabaja, honorarios, sueldos, eso tenemos que financiarlo nosotros en nuestro país. Otra, es el trabajo conjunto que se pueda ir desarrollando con algunos Ministerios del Gobierno. El Ministerio de Educación, el de Salud, en planes educativos. Respecto a problemas reales, como por ejemplo, derechos humanos, el SINIA, desarrollo de ecologías alternativas... Creo que es otra cosa en la que podemos financiar todo lo que es operatividad."

(CANFLO DE NOS-CHILE)

"Por la naturaleza de las cosas hasta hace unos años atrás el financiamiento era gubernamental, porque con la dictadura ningún organismo nacional nos daba ningún contrato de ninguna especie y el que lo daba estaba condicionado. Esto era una gran dependencia. Por otro lado, el hecho de estar viviendo en países "subdesarrollados", tampoco hay muchos recursos nacionales para este tipo de instituciones. Porque las ONG's son instituciones altamente tecnológicas, muy ágiles, muy flexibles, pero también son "caras", "costosas". Y ya no logro mantener el equipo que tengo si no le pago bien porque si no me lo llevan. Sobre todo ahora que entramos en el libre mercado. Y ya nos han llevado un montón de gente. Ahora, estamos en un proceso de búsqueda de mayores recursos nacionales. Tenemos dos o tres proyectos ya realizándolos con el Ministerio de Educación, pero que son "recursos" también entre comillas. Ya hemos gastado un montón de millones de pesos y todavía no hemos logrado que el Ministerio nos pague y mientras tanto de dónde sacamos la plata. Hay otros contratos que pueden salir de otro tipo de instituciones como las municipalidades, que esperamos que se puedan mejorar. Lo que queremos es aumentar el porcentaje de los recursos nacionales, pero es un proceso lento.

También estamos en un proceso de venta de servicios y tenemos bastante de ese tipo de cosas. Con la municipalidad hemos desarrollado un programa muy sofisticado sobre educación de la familia, educación de la sexualidad. Hemos llegado a un convenio con la municipalidad de Santiago para realizar en la mayor parte de las escuelas de la municipalidad cursos de capacitación para tomar a los profesores sobre la temática de la educación sexual y educación de la familia. Tenemos varios contratos con instituciones privadas que nos contratan para hacer estudios de trabajo. Es un proceso lento, que creo que poco a poco nos va a salir natural. Pero lleva un cierto tiempo."

(-CHILE)

Pero cualquier alternativa de autofinanciamiento está lejos de las capacidades reales de estas instituciones. Por otra parte, la cercanía al gobierno entraña riesgos.

"... el haber podido recurrir a los fondos CONICIT. Ha sido un paliativo al descenso del recurso interno. Y esto ha ocurrido en educación, y en los otros, los de ciencias sociales son tal vez todavía menos. Van un poquito más altas que nosotros. O que los centros han tenido desconfianza de relacionarse con el aparato de Estado, o porque han creído que los temas de investigación social son más conflictivos, y que por lo tanto iban a ser censurados. Nosotros nos atrevimos antes a concursar a los fondos estatales, y nos ha ido relativamente bien, tomando en cuenta que son fondos limitados en comparación con los de la cooperación internacional.

Porque esos fondos del CONICIT fueron pensados en su origen para la investigación universitaria, donde el sueldo del investigador está garantizado por otro lado; pero para los otros costos, o a lo sumo para contratar un auxiliar. En cambio nosotros no tenemos las remuneraciones aseguradas. Para nuestros estándares de trabajo, los financiamientos del CONICIT son exigüos. No tanto en la Universidad. Pero también es un aporte, algo que no se tenía."

(PIIE-CHILE)

"Por otra parte, es evidentemente que estas instituciones nunca van a lograr autofinanciarse. Por otro lado, su aporte a la sociedad es sumamente importante. Hay recursos como el Fondo de Solidaridad Social que es un organismo fundado especialmente para promover proyectos de desarrollo social. Es un trabajo importante pero que tiene también sus limitaciones, como la falta de diligencia del gobierno. Y aquí viene otra cosa importante de este tipo de instituciones. El peligro que se corre en este tipo de organizaciones una vez llegada la democracia es que se tornan un funcionamiento del gobierno, como un ente transitorio. Nuestro quehacer está comprometido con la sociedad civil, no con la sociedad civil política."

(CIDF-CHILE)

Las alternativas colectivas en base a la cooperación horizontal entre instituciones, han sido otro de los recursos para haberse las con esta situación.

"Es un círculo vicioso. Si tu no tienes investigadores con capacidad para realmente hacer buenos diseños de programas de investigación y eso significa destinar dos, tres, cuatro meses de investigación de largo aliento, financiados por la institución, difícilmente puedes lograr investigación. Esa es la situación. Estamos actualmente haciendo gestión, no solo nosotros, sino en conjunto con otros 14 centros nacionales, que es lo que el mismo Gobierno ha llamado centros académicos independientes, para diferenciarlos de los organismos no gubernamentales, que es un genérico que abarca desde la Cruz Roja, acciones asistenciales o programas solidarios, otras comunes, etc.; y programas educativos también en la línea de educación popular. . . Ha diferenciado aquellos centros que aun teniendo ese aspecto, tengan una línea clara y antecedentes, historia de investigación. Porque, efectivamente, se presenta una situación que es difícil. Uno, que no son muchas las instituciones, agencias donantes que te den dinero para investigación. Lo otro, es que al revés, hay muchas agencias donantes que les solicita ese donaciones a instituciones más académicas. Se te hace casi incompatible dentro de una misma institución. Nosotros hemos tenido dificultades porque el carácter del apoyo era muy directo, muy de asesoramiento, en una acción productiva o de acción muy concreta. Entonces, estos centros académicos independientes, por primera vez los vamos a

sentido como una asociación de centros académicos. No se había logrado nunca en Chile. No se había logrado en la dictadura, y lo va a lograr ahora. Partimos con los 11 centros afiliados a CLACSO, y se amplió a un número más grande, por cuanto se le quiso dar por un lado un carácter más plural. Y hemos hecho un planteamiento común al Gobierno, estrechamente, al Ministerio de Planificación Nacional, que fue el órgano de Gobierno al cual se nos canaliza esa inquietud; se llamó la Comisión Mixta, Gobierno-Representantes de estos centros, para estudiar una propuesta de algunos fondos que permitan realmente, no sólo ir por la vía del CONICIT, sino que sea un fondo específicamente para la investigación de estos centros, del Estado o conseguidos por el Estado. Gestionado por el Estado. El aporte es estatal. Esa es una medida que efectivamente puede ayudar a remontar el problema de crisis, en algún momento grave. Está el peligro de cerrar instituciones. Hubieron centros importantes a punto de cerrarse. No conseguían fondos de investigación. Y no querían meter elementos de acción. Decían que se desnaturalizaba, etc. Esa es una pista que vemos, pero que de todas maneras va a ser muy pequeña."

La combinación de elementos de acción en las propuestas de investigación se ha enunciado también en el conjunto de alternativas que se proponen frente a las dificultades crecientes de mantener un financiamiento adecuado a las actividades de investigación académica:

"Y el tema socioeconómico, la preocupación más académica no les quitaba el sueño a la gente de desarrollo. En este tipo de combinaciones hay muchas. Hay toda una vía, un tiempo de reflexión, que es difícil decir si en créditos de investigación esto es una base para la investigación, o es un proyecto de acción que a la vez da como subproducto una investigación. Es la fórmula que voy encontrando de amalgamar acción con investigación y poder decir algo, por un lado, sobre las propias propuestas educativas mismas, sobre los factores sociales y los factores internos."

En síntesis, parece claro que las instituciones que desarrollan actividades de investigación y promoción en la región dependen en buena medida del financiamiento internacional y esto no parece reversible en el corto y mediano plazo. En el caso de la investigación, esto está en relación con la escasa capacidad del Estado en estos países de apoyar las actividades de investigación a distintos niveles, así como la también escasa incorporación de investigación al sector privado.

El financiamiento internacional, a diferencia del nacional provee de un amplio margen de autonomía a estas instituciones. Sin embargo esta autonomía se ve limitada por la escasez absoluta o relativa del financiamiento. La escasez absoluta está relacionada

con el retiro del apoyo de la cooperación internacional. La escasez relativa está en relación con los cambios en el carácter de este apoyo. Tres problemas son visualizables como problemas a este último nivel: la falta de financiamiento a la investigación propiamente académica, los tiempos financiados y las áreas temáticas privilegiadas. La falta de financiamiento a la investigación propiamente académica ha llevado a efectos "desnaturalizadores" en términos de los requerimientos del trabajo académico: la necesidad de incorporar elementos de acción y la inclusión de elementos propositivos. El problema de los tiempos se da a varios niveles: la falta de tiempos "largos" que permitan acumular y reproducir los recursos humanos en el área, y la imposibilidad al interior de un mismo proyecto de generar información, analizarla y difundirla. Los tiempos que siempre se restan son los últimos (dificultades para difundir resultados, publicar, etc.). Por último, las áreas temáticas privilegiadas por el financiamiento han llevado a una creciente imposibilidad de definir prioridades temáticas nacionales y a una orientación crecientemente definida desde afuera.

IAS INSTITUCIONES: definición, origen, actividades.

La importancia de las instituciones escogidas varía en términos de tamaño y especificidad. Algunas organizaciones como CINEP en Colombia, o CIDE en Chile se definen en estos términos:

"CINEP es tal vez la ONG más grande del país. CINEP representaría dentro del espectro de las ONGO's de Colombia y de América Latina, una posición muy clara frente al trabajo de desarrollo social. No sólo que lo representa, sino que lo lidera, de alguna manera, dentro de Colombia..."

Otras como CEPIAES en Ecuador, o el PIIE en Chile se definen más bien en función de una división del trabajo que les asigna un lugar específico y una cierta situación de **exclusividad**:

"En términos de las ONG's nacionales, yo pienso que en este momento CEPIAES viene a ser la más grande institución de investigación. Pero, incluso, en términos de investigación, creo que puede ser la más grande del país, incluyendo los centros universitarios. Pero esta situación es nueva."

"Yo creo que esta es PIIE una de las pocas instituciones de investigación educacional no gubernamental y a la vez no universitaria. En toda su historia básica, el PIIE ha tenido una dedicación a la problemática educativa que no han tenido ni el aparato central del Estado, ni las universidades. por el nivel de formación de los equipos que aquí han funcionado, en parte gracias al apoyo internacional que nos financia, es una de las instituciones, dicho con objetividad, de más prestigio, de más excelencia."

También el protagonismo o la **capacidad de liderazgo** en su medio definen a las instituciones en su nivel de importancia.

Este protagonismo se dirige diferencialmente según la institución se defina en términos de investigación o no (y esto delimita el ámbito de sus interlocutores) y según el ámbito sea nacional o internacional.

"Por otra parte, yo diría que entre el CIDE y el PIIE, que fueran los grandes productores de la investigación académica más social. Esto ha hecho que de alguna manera nosotros seamos una vez importante y un lugar de reflexión fundamental para el proceso educativo. Yo diría que, en este momento, el CIDE es una vez fundamental en el proceso educacional, en la perspectiva educacional del país; es una institución a la cual se recurre

principalmente a ella"

"para una ONG como CINFP, las ONG's no son protagonistas explícitos de la incidencia social. Una que son agentes que colaboran con el protagonista central, que son los movimientos sociales. Por ejemplo, acá se han encontrado el Gobierno con la gente de la guerrilla, con los intermediarios, y eso es una cosa que define muchísimo a CINFP. Esa capacidad para ser espacio de encuentro. Las otras ONG's, piensan o consideran que las ONG's son protagonistas sociales independientes del movimiento popular, y que, por lo tanto, ellas también tienen la capacidad y la propiedad de desarrollar propuestas y de venderlas, en sí misma. Ese es un tema contra el cual lucha CINFP, o se contraponen."

"Actualmente nuestra gente está haciendo también asesorías. Lo que hace que, de alguna manera, casi el CIDE es más conocido afuera que adentro. Nuestro cartel afuera es muy grande frente a universidades, a agencias de colaboración internacional o binacional."

Muchas veces, el protagonismo es indirecto y está dado por la inserción de sus cuadros académicos en el quehacer nacional.

"Pero, tal vez el impacto más grande que ha tenido Fedesarrollo y el Estado es que en los últimos 10 o 15 años casi siempre hay un investigador de Fedesarrollo en el Gabinete."

"Los economistas de CINFP son los líderes del trabajo de planeación económica de muchas empresas. Y no solamente de Colombia. Hay muchos planes en que han trabajado con las Naciones Unidas. Hay mucha credibilidad de trabajo en los expertos de CINFP en el gobierno..."

Las instituciones se definen también en términos de sus **áreas temáticas** y de sus actividades. En general, las instituciones combinan una estrategia académica de investigación con proyectos de desarrollo orientados a la promoción o asesorías al gobierno y a las empresas. Las áreas temáticas son muy variables. En muchos casos la prioridad de ciertas temáticas es lo que define a la institución (por ej. CIDE, PTIE o CEPIAFS), en otro, el tipo de trabajo es lo que la define (ej. CINFP).

Las instituciones con un componente fuerte de promoción tienen un claro privilegiamiento de sus interlocutores en términos de los protagonistas de movimiento popular.

"nuestra institución no es solo de investigación, sino también de apoyo a

Las instituciones más académicas combinan en general proyectos de desarrollo, o asesorías o prestación de servicios con la actividad de investigación académica propiamente dicha.

"Tiene tres líneas que son la investigación, el desarrollo y la extensión, las tres grandes líneas de trabajo, las tres grandes líneas de acción. Hasta este momento el CIDE estaba realizado por un lado en un área de desarrollo, por otro en un área investigación y otra área de comunicación y acción. Pero desde hace unos meses a esta parte, nos hemos dado cuenta que ya este sistema no funciona y que lo que hay que constituir son áreas temáticas. Tenemos un área con todo lo que es enseñanza formal o enseñanza media; otra área, por ejemplo, es desarrollo local que es fundamental. Estamos reorientando en vez de éstas como grandes líneas genéricas de tipo de acción, estamos yendo hacia áreas temáticas continuas. Por ejemplo "Educación para el trabajo", que es una temática que requiere investigación, requiere desarrollo, requiere difusión. O sea, estamos en un proceso que de aquí a 2 meses deberíamos estar reestructurados con 2 grandes áreas temáticas."

"Es investigación económica y en el campo social, e investigación en el campo político. Es investigación de carácter académico pero también práctica y aplicable, es suficientemente práctica como para que el sector privado pague por ella, pero siempre académica." (CEPIAES)

"Esta es una institución dirigida más que nada al área de la educación, es una institución eminentemente académica. Aunque los proyectos de desarrollo que hace tienen carácter académico de investigación."
(CIDE)

"FEDESARROLLO está dedicado a la investigación económica y se financia esencialmente vendiendo su servicio de investigación al sector privado, al gobierno y a entidades internacionales."

Esto define el carácter de la **demanda** a la que están sujetas. Los centros con prestación de servicios y asesoramiento son los que más se dejan definir en atención a las demandas de la sociedad civil:

"En este momento mucha demanda, nos están llamando las municipalidades para hacer un diagnóstico de capacitación o formar profesores, incluso de escuelas, hay mucha demanda en este momento, en toda la que es la cosa nueva, o sea capacitación a los técnicos agrícolas, trabajos agrícolas."
(PIIE)

"A CINEP le llega mucha más demanda de solicitud de trabajo de fuerza, de la que ella puede admitir. Entonces, gran parte de su trabajo ha

consistido en fortalecer otras ONGs. De CINEP han salido muchas otras ONG's. Han sido experiencias que CINEP ya no puede manejar más en un momento dado, y se constituyen como unos ejes aparte, que CINEP canaliza y crea bloques con ellas. Tiene una actitud de tirar redes, y de crear consensos a nivel nacional e internacional. Conecta muchísimas redes internacionales, y asume esa responsabilidad con mucha seriedad. Siempre la gente acá encuentra un punto de apoyo y una respuesta inmediata a sus demandas."

"... nuestras investigaciones han servido para las instituciones que demandaron nuestro trabajo, para cambiar sus políticas de salud, para implementar programas, las asesorías en asuntos laborales a sindicatos, a asociaciones gremiales, tanto de la medicina social en general como de la salud laboral en particular, han servido para informar acciones en el campo de la salud laboral, tanto en lo que tiene que ver con la investigación de sus condiciones de trabajo como también en la implementación de cambios. Existe una demanda, y aparte existe una demanda de estudio, de asesoría, de capacitación, de formación de recursos. Entonces, ya CEAS es conocida -nacional e internacionalmente- y hay una demanda altísima. Por otra parte, a nivel internacional, todos hemos sido asesores de la OPS, entonces, los centros de formación de recursos -las universidades- han solicitado nuestra participación especialmente en cursos de posgrado. Y todas nosotros hemos sido docentes de esos cursos y no solamente docentes, a veces hemos sido los creadores de esos programas, los gestores."

El origen de estas instituciones, su tradición en el medio y su presencia, condicionan enormemente su inserción en la división de trabajo científico del país.

Un origen habitual de los centros está relacionado con las intenciones de un conjunto de investigadores de crear un área de trabajo determinada. En general estas intenciones surgen de programas de formación en algún área disciplinaria.

"Este centro se fundó en 1979, se creó con la presencia de algunos médicos que habíamos estado trabajando desde estudiantes con los sectores populares, a partir de una actividad relacionada con la reforma universitaria, una actividad voluntaria de gente democrática que tenía interés de extender sus acciones hacia afuera. Estos médicos trabajamos en medicina rural y seguimos manteniendo la misma perspectiva de trabajo. Pensamos que la acción del profesional a nivel del servicio comunitario era uno de los problemas, en ese momento, más importante."

Este centro surge precisamente como una respuesta a los vacíos teóricos, metodológicos, y operativos de la medicina que contradecía los principios de la práctica hegemónica de tipo clínica. Nace ligado un poquito a lo que después nos creamos un espacio en la Facultad de Medicina con el postgrado de Investigación y Administración de Salud. Que sería comparable

al postgrado de Medicina Social de Rio de Janeiro. Se crea ese espacio en la medida que todos los miembros seguimos siendo docentes. Entonces, con ese postgrado se van formando más o menos desde el 80, nueva gente en esta nueva rama de la medicina social." (CFAS)

"El centro surge en el año 77" con dos otros centros vinculados. Por un lado, una maestría de FEAESP, en la cual alumnos y profesores eran en su mayoría extranjeros, y se juntan y forman el centro. Por un lado, en las dos áreas que tenemos actualmente, hubo una redefinición de los problemas económicos en el planteamiento de los proyectos que tenían que ver con la economía, y por otro lado, una inserción, yo diría, porque eso ya se estaba manejando a nivel internacional, de lo que era dedicarse a los proyectos vinculados con mujeres. Entonces, simplemente supimos aprovechar la coyuntura para insertarnos en el medio." (CFPIAES)

Este tipo de origen (muy diferente de los centros que por ejemplo, han nacido a partir de la iglesia) está relacionado con momentos muy particulares en la historia de los países, en general, con coyunturas favorables, recursos abundantes de financiamiento nacional o internacional, poca competencia, etc. El problema es luego cómo sobreviven en una situación de escasez relativa. A continuación presentamos dos transcripciones que corresponden a Ecuador y a Chile y que reflejan de manera muy clara este proceso.

"... en la última mitad de los 70', producto de golpes violentos, se abre un espacio para las ciencias sociales en Ecuador, para el financiamiento nacional e internacional. Y se vivía un proceso importante de urbanización de cierta rplura de un carácter de tendencia agrarista del país. Los estudios se basaban justamente en la situación rural. Eso duró cuatro o cinco años. Los estudios en el Ecuador eran esencialmente rurales, y algunos estudios relacionados con petróleo y con el Estado; pero lo rural copaba las discusiones del ambiente académico de las ciencias sociales. A partir del 82', por un lado se acaba el tema. Viene la crisis y todo lo de la deuda... Eso hace que cambien los temas. Una buena parte de la gente se estaba yendo a sus países -argentinos, chilenos, etc.-. Y no necesariamente a sus países, se iban a cualquier parte. Y entonces cambian las condiciones. Por un lado, el financiamiento nacional se torna más difícil; por otro lado, la mayor parte de la gente que estaba acá tenía la posibilidad de competir con financiamientos internacionales. Del 82' al 86' se fueron en un periodo complicado, pero que por dos razones: una, el marco de la crisis y otra, que en ese momento no había experiencia en enfrentar los cambios. Las cosas no habían sido fáciles. Entonces los proyectos no funcionaron, no había financiamiento, la gente hizo proyectos de menor importancia académica, no había una definición muy clara de áreas, el tema agrario tocaba fondo, por lo menos en el marco teórico que se manejaba. Faltaban profesionales, que era uno de los problemas graves del país.

ausencia de investigadores. Pero al mismo tiempo se iban propagando, porque finalmente si en el año 86 se consiguen proyectos, es porque se hicieron antes. Es decir que hubo un proceso de maduración al mismo tiempo. A partir del 86 se afianzaron algunas cosas: hubo una redefinición de los problemas económicos en el planteamiento de los proyectos que tenían que ver con la economía y por otro lado una inversión, ya decía porque eso ya se estaba manejando a nivel interseccional, de lo que era dedicarse a los proyectos vinculados con mujeres."

"El peligro que se corre en este tipo de organizaciones en Chile, una vez llegada la democracia es que se torcan un funcionario del gobierno, como un ente transitorio. Nuestro quehacer está comprometido con la sociedad civil, no con la sociedad civil política, no obstante que nosotros tengamos algún tipo de preferencia política. De alguna manera, este tipo de instituciones debiera mantener su capacidad de conciencia crítica de defensa de la sociedad civil, porque siempre un gobierno -por muy social y por muy abyecto que sea- las contingencias políticas muchas veces lo alejan de los intereses de la sociedad civil. Las urgencias muchas veces hacen que se le de prioridad a cosas que muchas veces no son las prioridades de la sociedad civil. Y en ese sentido el que estas instituciones puedan seguir recibiendo recursos de agencias externas les da la autonomía y la posibilidad de mantener distancia de la sociedad política. Y eso cada día se hace más claro. Sobre todo si muchas de estas ONG's empezaran a depender de estos proyectos que se presentan como licitación pública y que vienen del Estado. En términos del financiamiento externo, con la apertura democrática ha habido cambios y eso a incidido en el quehacer de estas instituciones. De hecho las ONG's más pequeñas están desapareciendo. Por ejemplo, hubo un país que trabajó colaborando muchísimo con las ONG's y resulta que llegado el momento de las elecciones, los resultados dieron que toda la ayuda lateral pasa por el gobierno. Por lo tanto ya no hay la ayuda a las ONG's. Por un lado encuentro que está bien, pero creo que es exagerado y no es beneficioso para el país. Porque el gobierno con qué criterio determina a quién le da la plata y a quién no.

Por otra parte, también ha habido una actitud, que es comprensible pero no justificable, que cuando llegó la democracia nuestro único quehacer era ayudar a la democracia. Y en ese sentido me parece que no es muy positivo. No basta llegar a la democracia, hay que seguir adelante sino nos quedamos en el camino. Ya no es posible que este tránsito por la democracia sea una cosa de las ONG's. Tuvo la creación de la conciencia que logró la movilización social consiguió que la mayor parte de los lugares eran lugares donde habían estado estas agencias trabajando. Que todos los grandes pensadores, y movilizadores eran gente de estas ONG's. Cuando el plebiscito, desde la trampa del NO, fueron los grandes gestores gente de las ONG's. Y de hecho el gobierno se ha dado cuenta porque yo decía que un

porcentaje elevadísimo de sus altos mandos vienen de las ONG's. Y no digamos nada de los altos niveles.

Este proceso ha diferenciado aquellos centros que tienen una línea clara y autodefinida: historia de investigación. Porque efectivamente se presenta una situación que es difícil. Una, que no son muchas las instituciones -agencias- creadas que se les dio directa para investigación. La otra, es que, al revés, hay muchas agencias dadas que les molestó dar donaciones a instituciones más académicas. Se le hace casi incompatible dentro de una misma institución. Nosotros hemos tenido dificultades porque el carácter del apoyo era muy directo, muy de asesoramiento, en una acción productiva o de acción muy concreta. Entonces estos centros académicos independientes, por primera vez los vamos a sentir como una asociación de centros académicos. No se había logrado nunca en Chile. No se había logrado en la dictadura, y lo va a lograr ahora. Partimos con los 11 centros afiliados a CIAESO, y se amplió a un número más grande, por cuanto se le quiso dar por un lado un carácter más plural. Y hemos hecho un planteamiento común al Gobierno, estrechamente, al Ministerio de Planificación Nacional, que fue el órgano de Gobierno al cual se nos canalizó esa inquietud; se tomó la Comisión Mixta, Gobierno-Representantes de estos centros, para estudiar una propuesta de algunos fondos que permitan realmente, no sólo ir por la vía del CONICIT, sino que sea un fondo específicamente para la investigación de estos centros, del Estado o conseguidos por el Estado. Gestionado por el Estado. El aporte es estatal. Esa es una medida que efectivamente puede ayudar a remanchar el problema de crisis, en algún momento grave. Está el peligro de cerrar instituciones. Hubieron centros importantes a punto de cerrarse. No conseguían fondos de investigación. Y no querían meter elementos de acción. Decían que se desactualizaba, etc. Esa es una pista que vemos, pero que de todas maneras va a ser muy pequeña."

En síntesis: las instituciones escogidas varían en términos de su importancia (tamaño, especificidad, protagonismo interno y externo, directo o indirecto) de las áreas temáticas que los definen, de su origen y del tipo de actividad que realizan.

El tipo de institución que envía o recibe becarios es otra de las variables fundamentales en términos del impacto del programa de formación de becarios. Tomar esta variable en cuenta en el análisis supone tener claro cómo se ubica la institución en términos de la división de trabajo científica del país. En principio puede afirmarse -provisoriamente, dado el carácter de la muestra que escogimos- que la selección de las instituciones ha sido muy pertinente en los términos anteriormente descritos.

Las organizaciones varían en principio según sean regionales o nacionales en carácter. Su ubicación en la división de trabajo científico del país tiene que ver con el tipo de actividad que realiza (promoción, investigación, difusión, capacitación,

asesoría) y con las áreas temáticas en las que investiga. Una conclusión muy primaria de este estudio es que las instituciones que han sobrevivido (la mayoría son anteriores a los 80's) con relativa independencia de su función de origen, lo han hecho por razones o de excelencia académica, o de especificidad de su temática, o de capacidad de protagonismo y liderazgo.

RELACIONES INTERINSTITUCIONALES

Entre las relaciones básicas que todas las instituciones mantienen debe contarse: la relación con la Universidad, la relación con el Estado, la relación con otras instituciones consideradas como pares, la relación con los sectores productivos y por último, la relación con actores externos (otras instituciones, redes regionales y agencias financiadoras -tema que trataremos aparte-)

vínculos con la Universidad

En general, todas las instituciones mantienen vínculos con la Universidad, que van desde la cooperación en proyectos conjuntos hasta formas de competencia por el financiamiento externo, pero que se articulan sobre la base de la presencia de los investigadores en las cátedras de la Universidad. Hay vinculación permanente entre investigación y docencia

"En el año 1969 alguien tomó la iniciativa de realizar cada dos años un encuentro nacional de investigadores en educación. Y entonces allí han participado prácticamente todos los que hacen investigación educacional en el país. El PITF estuvo en el comité organizador desde el segundo encuentro, y desde entonces no dejó de estar el CIDE, y las unidades de investigación de las Facultades de Educación de las Universidades Especiales y el Centro de Profesionales. Es el primer nexo que se pone a trabajar cada dos años. Esa es una primera relación. Después ha habido relaciones de trabajo en el sentido de que nos han pedido apoyo para determinados proyectos. El PITF ha participado, ha contribuido a la formación de investigadores en las Universidades o a perfeccionarlos. Luego relaciones también crecientes con el mundo universitario. En la década del 70' si estuvimos bastante aislados. Era contaminante, era peligroso, relacionarse con el PITF desde las Universidades, pero desde el 82', 84', hasta estas últimas aperturas, que permitían que los centros o los investigadores de las Universidades se atrevieran a establecer relaciones con nosotros, y las tenemos hoy día ya mucho más abiertas".

(PITF - CHITE)

"Los integrantes de este centro somos docentes de la universidad. Y, como todas las universidades del mundo, tiene deficiencias en recursos y nuestra centro ha apoyado al desarrollo del postgrado con sus recursos humanos propios, y luego con sus recursos materiales. A veces hemos hecho productos conjuntos..." (RECARIO-ECUADOR)

"Todos hemos sido en algún momento universitarios. Nos conocemos. La gente que trabaja en algunas de esas universidades, es gente que también trabaja

en la ONG's, que hace consultoría. Entonces, las relaciones son buenas, pero ineficaces, porque las Universidades tienen otra dinámica. Porque el nivel de investigación en la Universidad ha bajado notablemente."
(CEPIAES-ECUADOR)

Las posibilidades de relación con la Universidad, están íntimamente vinculadas a la actividad académica de esta última. Los serios problemas que enfrenta la Universidad para desarrollar su investigación es un obstáculo a la posibilidad de un intercambio más fluido.

"... la investigación en la Universidad es muy poca. Quizás, porque han bajado los sueldos. Pero además, porque no hay una política de investigación en la Universidad. Aquí, en Ecuador, la investigación nunca ha estado basada en las Universidades. Yo pienso que las Universidades han tenido retrasos notables, hasta en los mejores momentos. Cuando las Universidades han tenido alguna presencia, en términos de producción académica, o en términos de generar datos, no ha sido mucho."
(CEPIAES-ECUADOR)

"... ¿qué ha pasado con la investigación educacional en las Universidades? Debido a esta característica de nuestras Universidades del autofinanciamiento, que impera desde el año '76', la función de investigación decayó bastante y, sobre todo, en aquellos campos en que no es posible encontrar el apoyo de la empresa privada. O sea, en las ciencias no duras."
(PIIE-CHILE)

"La investigación es muy poca. No tienen fondos. Es más que todo investigación a nivel de laboratorios: de análisis químico, de tratamiento de residuos, cosas de ese tipo. Muy, muy poca."
(REGARTE - COSTA RICA)

El problema de la investigación en la Universidad, está en en relación directa con la disponibilidad de recursos humanos y financieros. En particular, el tema de los sueldos de los profesores es una circunstancia crítica a las posibilidades de desarrollar investigación.

"Los sueldos son muy malos. Entonces, ¿qué ha pasado? Han pasado dos cosas: una, se van pero todos siguen dictando cátedra; y otra, que el profesor que se queda comienza a tener trabajos por todo el país, da clases en todas las universidades y perdiendo su tiempo, es una locura, es totalmente absurda. El tiempo completo no es lo que tenía que ser y entonces muchos profesores de cátedra salen al mercado trabajando medio tiempo. Tienen cátedras pero no cubren la parte de investigación, no

Tienen ningún beneficio en cuanto a investigación en la universidad. Muy pocas estudiantes han hecho sus tesis con estos señores porque no tienen tiempo y además como se nota el impacto investigador que está con los estudiantes trabajados, que está dentro de la universidad. Entonces hay buenos catedráticos, que además tienen la ventaja de que están conectados con el mercado, y que están trabajando en investigación, pero no hay nada del investigador universitario."

(RICARDO - COLOMBIA)

"En cuanto a salarios, en este momento, si me dedicara tiempo completo en la Universidad, estaría ganando unos 400 dólares. Y si se voy sumando las antigüedades y voy subiendo el escalafón académico que llaman ellos, podría llegar a unos 800"

(A. RUIZ VALVERDE - COSTA RICA)

"En las tres estatales hay Agronomía. Y no hay diferencias en la formación. Lo curioso es que algunos de los profesores de la Universidad de Costa Rica tiempo completo, tienen un cuarto tiempo en la Universidad Nacional en los mismos cursos que dan en la Universidad de Costa Rica. La Universidad de Costa Rica les da permiso de trabajar un cuarto tiempo fuera para permitirles redondear el sueldo. Y, de una universidad a la otra, dan más o menos las mismas cursos. Y la formación es similar."

(A. RUIZ VALVERDE - COSTA RICA)

"Yo antes de la maestría no había trabajado en la Universidad excepto por cursos eventuales, pero a partir de la maestría ingresé de docente en la Universidad Católica. En condiciones laborales muy adversas, no teníamos seguro social. Eramos contratados temporalmente, cada semestre se rehacía el contrato. Ahora dejé la Universidad, era imposible seguir y así piensan muchos colegas" (H. IBARRA - ECUADOR)

"Ahora se estaría haciendo teóricamente investigación teórica en la Universidad, con fondo estatal. Son fondos públicos administrados por las Universidades. Lo que pasa que como los ingresos son tan bajos, cuando tú presentas un proyecto de investigación lo único que buscas es un complemento a tu salario principal. Este fondo es nuevo, empezó en el 83 o en el 84. Empezó como una especie de oleada, al principio faltaba gente que presentara proyectos y luego empezó a haber una sobrecarga de proyectos. Y ha habido una evaluación negativa que dice que gran parte de lo hecho ya no sirve para nada" (H. IBARRA - ECUADOR)

"Siempre existe la discusión sobre el tiempo completo de los catedráticos. El tiempo completo se creó en la Universidad Nacional para investigación pero nunca hubo investigación. Y en medio de toda esa discusión política se dan toda clase de mediocridades. De hecho de todo el cuerpo de profesores yo daría la cara por el 25% diciendo que son excelentes, hay

todo un cargo muy malo. Los sueldos son muy malos. El sueldo mio de Fedesacollo era de US\$ 2000 por mes, y en la Universidad gano la cuarta parte de lo que gano aqui". (RECARIO-COLOMBIA)

De cualquier manera se constatan cambios en las Universidades, en las ultimas decadas que favorecieron las posibilidades de la misma de produccion de conocimiento.

"... a mi me parece que hay un cambio drastico en la universidad, sobre todo en la pública. Como en toda Latinoamérica, me imagino, la universidad estuvo muy desprestigiada por todas estas políticas de izquierda y hubo una desvinculación muy grande de la universidad con todo el país. La universidad era algo así como la punta de lanza del ala izquierda en Colombia, creo que en toda Latinoamérica. O sea, el sector privado la veía como una cueva de marxistas, lo cual en parte era verdad pero además había toda una universidad funcionando, pero hubo muchas huelgas, muchos problemas políticos, estudiantiles durante todos los 60 y parte de los 70. Después de más o menos 1975, la Universidad entra en un replanteamiento muy grande: ¿ver a donde va, y además cambia mucho la realidad política y yo creo que hoy es una Universidad mucho más ecléctica que en cualquier otro momento. Ahí hay todo tipo de posiciones, incluso muy respetadas. Persiste la gente que estuvo en los movimientos políticos pero creo que con una actitud muy distinta y muchos de ellos están en las directivas de las facultades pero con una idea muy modernizante de las facultades, de como tienen que ser. Me parece que la posición es muy clara: hay que abrir la universidad a todas las corrientes... y ya han logrado cosas importantes."

(RECARIO - COLOMBIA)

"Cuando ya estuve de decano creamos un centro de investigación en la universidad, que alguna cosa ha hecho pero mucho de consultoría que también es un absurdo porque la universidad tendría que estar trabajando más a largo plazo, más independiente del mercado. Alguna cosa con el mercado pero nada más. Creo que tiene que haber una línea de investigación diseñada por alguien más que el mercado."

La universidad es un buen espacio para investigar, sobre todo en este nuevo esquema de universidad mucho más ecléctica, donde se acepta que la universidad tiene que estar más vinculada al sector productivo"

(J. J. ECHAVARRIA-COLOMBIA)

relaciones entre la academia y los sectores productivos

El tema de las relaciones entre academia y sectores productivos es un tema crucial. En el área de las ciencias agrícolas se plantea de un modo, en las ciencias sociales de otro, en especial, en las áreas de economía. De cualquier manera se constata una preocupación en torno al tema y un diagnóstico común de las dificultades y la debilidad de esta relación.

"Todavía son muy flojas. En economía se ha hecho mucho esfuerzo para vincular, para que los centros se financien con trabajos del gobierno, del sector productivo. Pero eso apenas comienza, en parte porque el sector productivo todavía es muy reacio a confiar en la universidad pública".
(RICARDO-COLOMBIA)

"La relación entre la investigación y la producción es muy débil en América Latina. Es una de las grandes de las fallas. Se ha creado y se ha generado un mito que es muy difícil de romper. El extensionista tiene que investigar; no la investigación básica, aplicada, que se hace en el centro experimental, tiene que investigar la adaptación de la investigación. Tiene que confirmar los resultados de la investigación. Tiene que llevar al agricultor que también esté conciente de que también él está investigando. Y cuando el agricultor inicia algo nuevo para él, es una investigación que él está haciendo.

Estuve en un curso sobre extensión en el Japón. En Japón consideran que el milagro agrícola japonés se debe al servicio de extensión. La filosofía es la misma: educamos al productor. Sin embargo nosotros aquí le metemos subsidios, manejo de mecánicas, cosas para manipular a la gente y obligamos a hacer las cosas. En Japón dicen que si Ud. obliga a una persona a hacer algo por un incentivo, por un nuevo subsidio, por cualquier cosa, esa persona no está haciendo lo que está haciendo concientemente, entonces ahí hay un problema. Esa quizá sea la causa de muchos fracasos como los que hemos tenido en América Latina."

(ZAPATA -DIR. DPTO. DE EXTENSION-FEDERECAFF-COLOMBIA)

Sin embargo, se constata en algunos casos, un optimismo mayor en cuanto a las relaciones el mundo empresarial, la toma de decisiones públicas y la academia, tanto en el área de las ciencias duras como en el área de economía. Tal parece ser el caso chileno.

"Me parece que ha habido una creciente relación entre la academia y el mundo de las empresas privadas. Esto en gran medida relacionado con lo que ha sido la política económica de este país, que ha sido un poquito distinta del resto de AL. Si uno considera que todo el pensamiento político-económico del gobierno militar fue hecho por manos de la academia -por la escuela de Chicago- que partía de que cada política económica era impuesta por la academia absolutamente, todos los ministros, sus secretarios, estaban relacionados con la academia. Y si uno considera, cuando

vino la privatización de las empresas públicas, quienes son los que dirigen y administran los intereses de la mayor parte de las empresas privadas, es la gente que trabaja en el gobierno militar, y era gente de la academia. Por lo tanto la academia está en la empresa privada, y de alguna manera la universidad la sabida que está en función de eso. Ha ido aumentando todo lo que es ingeniería civil industrial y ha ido dejando otras especialidades. Todo el que egresa de ingeniería industrial ya sabe que tiene un sueldo fantástico desde el día antes de que salga y en poco tiempo puede ganar más todavía. La industria se ha modernizado enormemente, tecnológicamente, y es muy ágil. Y en ese sentido, podemos criticar todas las cosas del gobierno militar, que ha sido muy criminal, pero eso ya pasó. Hay todo un grupo empresarial muy calificado y muy abierto a todos los aportes tecnológicos. Y por eso hay muchos convenios entre las universidades y las empresas. Y cada universidad tiene libertad para contratar trabajos de investigación o de desarrollo con instituciones fiscales, instituciones universitarias o instituciones productivas. Por este proceso las empresas se dan cuenta de su éxito está en el uso eficiente de las tecnologías modernas y además saben que a esas personas las tienen las universidades."

(LUIS BRAHM - DIR. CIDE - CHILE)

Es interesante contrastar estas opiniones con el caso brasileño en el cual el financiamiento es fundamentalmente estatal y se concentra en en gran medida en las universidades.

"Investigación en el área agrícola se hace también en el EMBRAPA (Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária). El proyecto se genera para desarrollar la investigación en forma centralizada. Ahora tienen otra idea de organización, es completamente separado de la universidad y disputa con la universidad las fuentes de financiamiento. Ni ellos ni nosotros conseguimos llegar a los sectores productivos. Para llegar ahí tenemos que estructurar en Brasil otro sistema. La democracia implica también que podamos discutir abiertamente las cosas..." (E. LARRODE - DIR. FACULTAD DE AGRONOMIA DE LA UNIVERSIDAD FEDERAL DE RIO GRANDE DO SUL - BRASIL)

vínculos institucionales con el Estado

En algunos casos, la investigación tiene como interlocutor directo al Estado, y en este sentido es fácil visualizar la intención protagónica de las instituciones con respecto a su capacidad de impacto sobre políticas. En otros, la vinculación con el Estado, al igual que con la Universidad, pasa por vía directa de los investigadores. Las dificultades con el Estado pasan por el cambio de los regímenes de gobierno, y a veces también sus ventajas. Es dable constatar que los cambios de gobierno suponen una rearticulación de los vínculos establecidos.

"Fedesarrollo es muy independiente y siempre critica cosas, pero también hay aspectos que se apoyan. Y, en ese sentido, hemos tenido una relación de bastante influencia por su posición independiente crítica. En algunas épocas ha sido muy crítica de la política del gobierno; en otras épocas es menos crítica, pero es muy independiente. Y, en algunos casos, es bastante influyente en ciertos campos. Pero, tal vez el impacto más grande que ha tenido Fedesarrollo y el Estado es que en los últimos 10 o 15 años casi siempre hay un investigador de Fedesarrollo en el Gabinete." (DIR. FEDESA-RRDII (C-CCI ORSIA))

"Esta es una institución que nació en gobierno democrático. Le tocó vivir en dictadura, vuelve a vivir en democracia. Hay una razón de ser que es muy profunda que muchas veces es distinta de muchas ONG's que surgieron con la dictadura como alternativas de trabajo, en función de que no había cupos en el país a nivel intelectual y académico. Nosotros hemos cumplido ese rol, pero era un rol subsidiario. Muchas ONG's se acercaron a partidos políticos o muchas se definieron políticamente y mucha gente de esas ONG's, incluso del CIDE, entraron al gobierno. Yo creo que es bueno tener clara esa perspectiva de la lógica, de la finalidad de cada institución. Ahora, esta es una institución eminentemente académica. Se ha ido constituyendo en una institución bastante fundamental en el quehacer educativo nacional. De hecho, los grandes programas que el Ministerio de Educación ha instrumentado nacieron acá. Yo diría que, en este momento, el CIDE es una voz fundamental en el proceso educacional, en la perspectiva educacional del país; es una institución a la cual se recurre permanentemente a ella y además ha tomado una posición interesante en el sentido de que cuando llegaba el proceso democrático hemos tenido claro como lugar del CIDE en esta institucionalidad nueva es que nosotros debemos convertir este mismo lugar en una mesa de conversaciones, en un encuentro..."

(-SUBDIR. CIDE-CHILE)

"Bueno, y la relación con el Estado prácticamente se establece o se inicia con el cambio de gobierno aunque muy esporádicamente, muy por iniciativa

mas bien de funcionar los medios tenemos algún tipo, a veces, de relación. Pero, nada más. Y al producirse el cambio de gobierno, naturalmente, como que se altera radicalmente la situación en el sentido de que ahora varios de nuestros investigadores han pasado al aparato del Estado, más específicamente al Ministerio de Educación, y por lo tanto nuestras relaciones con el Estado en general son excelentes, muy fluidas, mutuamente beneficiosas. Digamos que tenemos convenios de trabajo con él. De manera que ahora después de haber estado en la lejanía o en la marginalidad respecto al poder, ahora estamos muy cerca del poder."

(DIR. PIIF-CHIFF)

"Con el sector público, el problema no es nuestro, es de él. La burocracia, las trabas, las dinámicas propias del sector público... Y esto lo hemos comprobado: hicimos una prueba en el Ministerio de Agricultura; conseguimos una carta firmada por el Ministro diciendo que una persona, que era la que iba a preguntar, fuera a pedir la información a todas las reparticiones, y conseguimos prácticamente nada. Es decir, ni al Ministro se le hace caso. Entonces, cuando uno habla del sector público, en realidad habla de gente que uno conoce y con las que nosotros tenemos las mejores relaciones. Con la gente que trabaja en las áreas que nosotros trabajamos. Siempre invitamos al sector público, siempre estamos en contacto con ellos, tenemos muy buenas amistades, pero la verdad es que la respuesta es a nivel mucho más personal que institucional. El sector público no tiene capacidad de respuesta institucional frente a la investigación y, a muy pocas cosas. Entonces, sí o tenemos buenas relaciones, pero depende de quién este. Y, cuando cambian, a veces nos crean problemas, pero, finalmente, cuando ya uno tiene experiencia en esto, también sabe quién viene. Entonces, conoce al nuevo director... Por ejemplo, con el Instituto Nacional de Empleos, que es una institución fundamental para la investigación, porque son los únicos que hacen encuestas periódicas de empleo, han cambiado cuatro directores en menos de un año. Y nosotros sabemos que cuando cambia un director, hay que ir a hablar con él, a conversar... Generalmente es gente conocida. Pero cada vez que cambia, no hay ninguna continuidad. Nosotros tenemos que volver a ir a contar toda la historia, de todo lo que hemos propuesto, todo lo que hemos acordado, todo lo que hemos ofrecido" (DIR. CEPI AFS-ECUADOR)

vínculos institucionales con otras ONG's

"Y con las ONG's. Hay muchos tipos de ONG's, para empezar. En el país hay unas 150 o 200 entidades que podrían llamarse ONG's, de las cuales el 80 % son instituciones que, en algún momento tuvieron un proyecto, y creyeron que era fácil formar una ONG's. Y pusieron el aparataje institucional, aprobaron las oficinas, hicieron el proyecto ese que

querían, y se acabó. Y eso significa que, de hecho, hay que descartar de esas docientas, unas ciento treinta. Después, dentro de esto, hay algunas que son más bien fundaciones, o que son consultorias. También esa es otra categoría, aunque con otros criterios, con otras perspectivas. Es también gente conocida, pero no tenemos ningún tipo de relación institucional. Ahora, con las ONG's como nosotros, en primer lugar existe aquí una coordinación con los centros afiliados a FLACSO, y nosotros ahí sí tenemos buenas relaciones, incluso intentamos cosas. Pero ya decía que todavía que en marco muy preliminar, porque prima celos, se piensa mucho más en el efecto competencia, que en el efecto complementariedad que pudiera haber. No ha sido fácil, pero hay esfuerzos, hay conversaciones; nosotros somos los más abiertos a ese tipo de cosas". (R. URRUTIA - DIR. CEPIA ES - ECUADOR)

Por una parte una permanente relación con las otras instituciones como el CIDE, por ejemplo, y otras del mismo carácter que la nuestra, en fin, con la clase que tiene también un área de educación, con SUR, con GTU, etc. Con las diversas entidades de investigación social también no gubernamentales que se han desarrollado en estos años. Y, por una parte, este tipo de relaciones de trabajo, de intercambio, en fin, de apoyo mutuo

redes regionales

Tienen ciertos grados de localidad. Por un lado somos miembros de FLACSO, lo cual implica intercambios de información y materiales, encuentros regionales, etc. Nosotras queremos aprovechar la oportunidad de profundizar lo que es la mesa de educación de FLACSO, porque es la que nosotros tenemos tenido una participación tan cotidiana. Creemos que ahí se nos abre todo un espacio que queremos retomar. Por otro lado, por la línea de trabajo educativo no formal, somos parte de lo que es consejo de educación de América Latina. Hemos participado a través de las redes que tiene (CEAL), en este intento de vincularnos. Todo informal.

También están los ecos de lo que fue la red de investigaciones cualitativas. Esa relación que es un poquito más débil pero que se mantiene, y además el hecho de que aquí en Chile esté radicada la oficina regional de UNESCO, y nosotras tenemos muy buenas relaciones y trabajamos a menudo con ellos, hacemos consultorias, etc. También se nos está abriendo un campo que no lo habíamos esperado, con España. A partir de la transición democrática, se ha abierto una posibilidad con el Instituto de Cooperación Iberoamericana. En este minuto ya hay una tercera persona que ha ido a hacer cursos de formación de post grado de perfeccionamiento docente en España, y junto con eso, abriendo campo para un intercambio, buscando la participación española para el trabajo de investigación. Tenemos también buenas relaciones con la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Es un ente intergubernamental, es decir, como una UNESCO para Iberoamérica. Tiene su sede en España, y están

afiliados los gobiernos de nuestros países. Y esta organización nos ha reconocido como uno de los centros de investigación en los que se puede apoyar en Chile para trabajar con América Latina. Así que por ahí hemos tenido algunos servicios, existe la posibilidad de que nos subcontraten para trabajar en investigaciones en el ámbito de la perspectiva educativa.

Sin embargo, yo diría que todas estas han sido como esfuerzos no necesariamente nacidos de una política coherente, planificada, muy consciente. Han sido sí como la propia historia. Cuando se dieron razones lógicas por lo cual se establecieron ciertos vínculos y no otros, son bastante aleatorios. Y lo que sí yo diría como a futuro, de interés a funcionar por parte nuestra y nos interesa mucho el poder emprender programas de investigación comparada. Este es un punto que no hemos hecho; hemos comparado posteriormente resultados, pero no proyectos de investigación. Yo creo que esto es una riqueza, un potencial para la región muy grande. Es distinto juntar seis centros que comparten su investigación, sus resultados, a juntar seis centros que tienen una investigación central y qué está pasando ahí.

relación con ONGS

- Claro, de hecho porque hay como una especie de comunidad, de formación, a veces de tipo político también inscriptas en el campo democrático. Después se rehuya aquí el constituir especies de coordinaciones institucionales dentro de esta constitución pero sin necesidad de crear instancias de coordinación, son producidos opciones de cooperación de hecho. Nosotros hemos tenido proyectos conjuntos con el CIDE, con la FLACSO algunas veces en Guayaquil, etc.

PRORRIETAS DE LA INVESTIGACION

La investigación académica es un área problemática en general. No se percibe el mismo tipo de preocupación con respecto a la capacitación o a los proyectos de desarrollo.

Hay algunos temas centrales con respecto a la investigación: el problema de los recursos, humanos (quién investiga), y financieros (cómo investiga) y el problema de los lugares institucionales privilegiados para hacerlo (dónde se investiga).

1. COMO INVESTIGAR: el problema del financiamiento

Uno de los temas principales aquí es el del financiamiento a la investigación. Cabe recordar que salvo pequeños fondos estatales (a excepción de Brasil) la investigación académica es financiada básicamente por la cooperación internacional en América Latina.

Pero se percibe de manera generalizada que la investigación es más difícilmente financiada que la acción. Algunos centros desarrollan su componente de investigación en relación con financiamiento conseguido para la acción:

"La acción es financiada en general. La política de la institución es darle énfasis a la investigación por lo tanto en los proyectos de acción hay que tratar de hacer investigación, y eso se está retrasando en la institución. No hay financiamiento específico para investigación académica. Estamos buscando financiamiento nacional para investigar. Hay proyectos académicos, pero siempre tienen que vincularse a la investigación acción. La alta son las doctoraciones, por esa regla puedes hacer investigación. Y sus tesis son un componente de investigación académica para el IIEF."

Por otra parte, los investigadores reclaman de una visión desde la academia, aún para enfocar propuestas de acción:

"Estos virajes de las financieras internacionales, a veces desprecian lo que puede ser la investigación. Y no hablo de investigación pura al estilo europeas. Aquí siempre tiene un margen de aplicación. Pero, de repente, un poco lo que quiere la financiera es que uno sea una especie de promotor. No es que nos obligamos a determinadas experiencias en el trabajo de ese tipo, pero eso es un problema. Y justamente nosotros hemos evaluado proyectos de acción, en los cuales la falta de claridad de contexto en términos generales, ha sido el punto esencial de un aparente fracaso, o de un fracaso concreto. Entonces, yo creo que esa es una de las guetas críticas."

2. QUIEN INVESTIGA: Los recursos humanos

Las dificultades financieras generan estructuras presupuestales que generan dificultad de mantención de los recursos humanos de investigación. En general, en las instituciones de investigación el personal es contratado por proyectos y acabados los mismos es muy difícil asegurarles continuidad en el trabajo.

"El primer problema, y tal vez el que genera los otros, es un problema de estructura presupuestal. Frecuentemente cuando uno piensa en el desarrollo institucional, y piensa en el largo plazo, es muy difícil retener personal calificado con muchos años si los proyectos se acaban. Es muy relativo eso. Tuvimos experiencias de proyectos que han durado 9 años, pero hay instituciones financieras que son más cercadas y eso nos ha llevado a perder personal muy deseado para la institución. Si ud. tiene un presupuesto básico sólido, puede contratar el personal que ud. quiere tener, y lo puede retener. En el caso nuestro es difícil..." (CATTIF)

"Tratamos de mantener el personal y de hecho se ha logrado, casi no ha salido gente de la institución. Pero todos están elaborando proyectos. Tú elaboras el proyecto y tiene que pasar por el área, y el área te lo critica, te dice si es coherente, pasa al Consejo Académico de la institución y define donde gestiona ese proyecto. De los principales problemas de la investigación ya decía que el financiamiento es una dificultad real. Hay áreas prioritarias que no tienen recursos." (PIIF)

El financiamiento genera problemas también en relación con la índole del proyecto institucional. Es difícil poder pensar una institución con un proyecto definido en un terreno de múltiples demandas, temas e intereses.

"Los problemas institucionales, como yo los siento, básicamente son relacionados con el carácter de los proyectos que nosotros hacemos que implican, dada la concepción que tenemos del trabajo, colocarnos mucho más al servicio de unas demandas que vienen de afuera; claro que las negociamos y las transformamos para que se afinen un poco más. No es tan claro si uno mira la CINEP, bueno, el proyecto CINEP es esto. Poder nosotros medir y evaluar en términos globales el trabajo del CINEP, con esa diversidad de proyectos, es un problema serio. Hay unos ejes básicos que rigen el trabajo de todos los que están trabajando en esos lugares. Para nosotros, la articulación es en un proceso a más largo plazo, pero es difícil pensarla en esa perspectiva"

"¿Que ventajas tienen FEDEFECAP? Mucha dinero. Mucha dinero para contratar gente, para hacer un grupo de investigadores que pueda investigar tranquilamente. Es lo que yo siempre quisí en FEDESARROLLO."

Allí hay proyectos para el sector privado y para el Estado que tienen presupuesto para un mes y medio o un mes. Y es muy difícil mantener una línea investigativa que te permita seguir profundizando. Uno lo logra pero se puede morir. En FEDESARROLLO es una angustia permanente. También es cierto que FEDESARROLLO ha producido 15 veces más que cualquier otro centro en Colombia con tres investigadores. Entonces uno dice: vale la pena que la gente lo mantenga así. Pero la gente no aguanta. Es una paradoja que uno no sabe cómo manejar. Es bueno en un sentido. Pero no es bueno que estén tan cerca del mercado y tan presionados."

3. DONDE SE INVESTIGA: el papel de las instituciones

3.A. EL PAPEL DEL ESTADO

La falta de apoyo del Estado es uno de los puntos críticos de la investigación en un triple sentido: la dificultad de conseguir un financiamiento nacional que no sea el proveniente de la venta de servicios en el mercado; la incapacidad de generar una infraestructura mínima de servicios y de información básica que permita a la investigación exonerarse de esas funciones; y por último la inestabilidad de los vínculos con la investigación vis a vis los cambios de gobierno y la inestabilidad de sus políticas (sobre este último punto véase "Relaciones con el Estado" en el capítulo sobre Relaciones Interinstitucionales.)

"El otro punto crítico es que el Estado no tiene recursos para apoyar la investigación. Si yo dicta lo que hay que hacer, para mí el punto central de todo es el problema de la capacitación en tecnología. En el fondo, ese es uno de los problemas más graves del país. Aquí no hay suficiente gente en ningún nivel que pueda afrontar los grandes desafíos que se supone que tenemos para el siglo XXI. Ni empresarios, ni obreros, ni intelectuales, ni economistas, capaces de enfrentar los problemas. Entonces hay un recurso de capacitación, pero el Estado no aprueba esas cosas, no mejora esas cosas, no destina recursos. No hay política estatal de tecnología ni de capacitación profesional.

Entonces, un Estado que no cree en esto, evidentemente que es un problema. Y, por supuesto, si no cree en sus propias instituciones, con mucha más razón a nosotros no nos dan ni las últimas migajas. Entonces, para nosotros es un problema porque es muy difícil conseguir financiamientos y recursos. Y de allí surgen nuestros propios problemas."

"Por ejemplo nosotros queremos hacer un centro de investigación, y necesitamos información básica. Pero el Estado no genera esa información básica. Evidentemente que ese es un problema. Que cada quien tiene que generar información para sí. Y nosotros debemos ser los que analizamos

Pero aquí nosotros tenemos que crear nuestra propia información, entonces muchas veces tenemos que producir los objetivos de investigación, para generar la información, o para adivinar, para proyectar, etc. Entonces, esos son nuestros problemas: crear que hacer una parte de lo que no nos gustaría hacer, que es la elaboración o hasta la generación de la información, y la proyección que siempre es riesgosa."

3.6 EL PAPEL DE LA UNIVERSIDAD

En el caso de las ciencias "duras" el papel de la Universidad en la investigación es fundamental. Hay varias modalidades de funcionamiento de investigación en la Universidad, que van de estructuras muy competitivas y con convocatoria a la cooperación internacional, hasta formas de autofinanciamiento o financiamiento estatal satisfactorio.

"En realidad es poca la gente que está trabajando en forma privada, con mi formación. Y hay muy pocas posibilidades, hay muy pocos de esos lugares. Hay más gente que trabaja en las universidades y no están mejor que yo. Por suerte yo he podido tener este proyecto que me ha permitido empezar mi investigación y comprar cosas para mi laboratorio. Sin embargo las cosas son difíciles. Todos estos proyectos son concursables. Yo no quiero ni pensar si yo hubiera ganado este proyecto porque yo había financiado. La universidad me sigue pagando mi sueldo pero no me da plata para investigación. Yo, cada investigador lo tiene que gestionar. Si tú es capaz de conseguir plata puede hacer la investigación y puede seguir en la Universidad; si no consigue plata se tiene que ir. Eso quiere decir que no habría podido hacer la investigación, que me evaluarían mal. La investigación que hay en Chile es muy cara, no solamente en Chile, en toda Latinoamérica, porque la mayor parte de los equipos que uno utiliza aquí son importados, los equipos y las cosas de laboratorio, son norteamericanos o europeos. Hay muchas instituciones que están trabajando en esta área (reproducción). Pero son universidades, la de Chile, la de Concepción, la de Valparaíso. El 80% de los investigadores está trabajando en las universidades. Porque no hay institutos privados. Hay muy pocos lugares donde se pueda hacer investigación, aparte de la universidad."

"TICA no hace investigación. TICA es más que todo desarrollo, planificación, proyectos, tecnológico, hay un poquito de investigación a nivel agromómico, en la producción de especies. Hay poco lo que es el trabajo con animales. Eso se ve en la Universidad de Costa Rica. Lo que sí estamos bien en la Universidad Nacional, es en la escuela de veterinaria. Hay un buen programa de veterinaria, y están trabajando muy bien. Eso se debe más bien a que el director de la escuela se ha movido muchísimo para conseguir fondos. Ahora, no todos los que están al frente de instituciones se caracterizan por moverse, y en esta universidad se ha hecho un muy buen

Trabajo en este sentido. Muchos Agrónomos han terminado volviéndose a trabajar con empresas privadas vendiendo productos para, todas estas empresas privadas."

En el caso de las ciencias sociales, la Universidad parece no ser capaz de competir en términos de calidad de la investigación con las ONG's de investigación.

"Hay muy poca investigación en la Universidad y el deterioro ha sido muy rápido. Por ejemplo en la Universidad de los Andes que es una de las mejores Facultades de Economía, creo que en este momento no hay un solo profesor de tiempo completo. Entonces, ¿de dónde sale la investigación? La estadística es espectacular: en sólo Bogotá creo que hay 30 universidades, no se cuántas hay en el país, y sólo seis universidades hacen investigación. En parte la investigación sale de centros como éste. Porque los centros pueden mantener condiciones de mercado o no. El economista al volverse investigador de un centro sacrifica algo de condición económica pero no radical. Entonces, la universidad está sobreviviendo con las cátedras que dan personas trabajando en algunas entidades públicas, en cierta medida la entidad pública les subsidia la enseñanza. Y las instituciones que investigan en el ámbito de la economía, comienzan a tener los mismos problemas y sus centros semivinculados a las universidades que hacen investigación."

"El problema es que aquí todos los centros eran académicos. ¿Quién hace investigación en Colombia en estos momentos? En la Universidad de los Andes, se veía, hoy no es la sombra de la que fue en el pasado y que inclusive desde el punto de vista de la gente que tiene ahí tal vez nunca lo supera. Hubo otros centros muy importantes para la investigación que hoy están desmantelados. Hay algunos investigadores en el Banco de la República, muy buenos, yo creo que tienen el mejor grupo de capital humano que hay en Colombia, y han producido cosas buenas pero nunca para la inversión que han hecho porque se han burocratizado dentro del Banco Central. En la Universidad Nacional se ha hecho investigación también, pero el centro de investigaciones se financia con proyectos en el mercado entonces eso inhibe el desarrollo académico."

El problema en Colombia es que hay muy pocos incentivos para la carrera académica. En Economía lo vas a encontrar que muy poca gente logra mantenerse en la Academia mucho rato. Hay mucha movilidad de un lado para el otro. No mucha gente logra quedarse en la Academia después de los 40 años o 45. Hay alguna cosa que hace que la gente se vaya de la Academia. Y hay muy poca presión social a la Academia. Entonces, mucha gente prefiere irse al Estado, a cargos públicos."

Esto nos lleva de la mano al papel de las ONG's de investigación en el contexto más general del desarrollo de las ciencias sociales en América Latina. Todas ellas están sufriendo serios problemas de financiamiento. Y la competencia por los lugares privilegiados del trabajo científico se ha vuelto particularmente dura.

"Yo diría que Chile tenía miles de ONG's. Se fueron creando con estas cosas de proyectos, había muchas con pequeños proyectos. Muchas están sin posibilidades de nada, no consiguen proyectos porque todos están pasando a través del Estado. Entonces esto está afectando a muchas ONG's. Y en este momento las que trabajan más la línea de investigación se están uniendo y están discutiendo con el Estado. Se están formando grupos a partir de instituciones que nos estamos juntando como para poder establecer líneas a futuro, qué va a pasar con todas estas instituciones, la necesidad de que existan, asegurarnos algunas cosas. Y mucha gente les tiene bronca a las ONG's, porque son las que tienen buenos sueldos... entonces hay gente que está tratando de barrar estas instituciones. Las universidades también, hay competencia, por ejemplo con el PIF que hace cursos, que hace doctorados con grandes universidades. Empieza la competencia de la Universidad Católica que ha creado un doctorado chileno. Era el único doctorado que había en Chile."

CEFINA-PIF

"A nivel estatal y de las instituciones, hay una demanda de mucho trabajo pero al mismo tiempo a veces hay ceños por parte de las otras ONG's. Ha habido reciprocación y ha habido otras dificultades más. A veces también, obviamente, está el asunto financiero. Muchas veces hay intereses de tipo político. Y nos ha pasado con frecuencia eso, a nivel de centros laborales estatales, paraestatales y privados, trabajar por la salud laboral es muy difícil. Si entras con el sindicato el empresario no te deja; si entras con el empresario los trabajadores no te dejan."

RENTANCOIRT - CEAS

"Es interesante ver una reflexión que nos hemos hecho mucho durante este año, que es cuál es el papel de esta institución, y si tiene un estamento. Uno podría pensar hace unos años, que más allá de cualquier vocación académica de los investigadores que aquí trabajaban, más allá de la necesidad objetiva de hacer investigación en ese momento, también cumplía una función muy importante que era la de ser la fuente de trabajo de muchos investigadores exonerados de las universidades. Estaba indisolublemente ligada la sobrevivencia de los investigadores con la sobrevivencia de la investigación. Hoy claramente no es así. Para el grueso, no se si para todo el mundo, hay posibilidades de volver a las universidades o de ubicarse en el Estado. Entonces, eso mismo nos ha dado que buscamos, no sólo a nosotros, yo creo que a muchos, cuál es el sentido de estas

centros en estas circunstancias y en esta situación. Y yo creo que hemos avanzado. El año pasado fue una reflexión profunda nuestra. Por un lado, está esta mayor demanda de un intelectual que no tenemos que era el Gobierno. Y por el lado de la casa del Gobierno, era muy fácil caer en la tentación de trasladarse en una especie de consultora o en un organismo para-estatal. Un organismo que, con recursos de fuerza -incluso se ha hecho un estudio de que la rentabilidad es mayor que la de un aparato burocrático más grande- fuera conveniente mantenerlo para realizar un conjunto de programas que sale más barato realizarlo acá que en un aparato de Gobierno, o más agilo realizarlo. Yo creo que esa discusión pasa por dos lados: yo creo que en los centros académicos hay un fenómeno que no existía en Chile antes del '73, como creo que tampoco existía ni en Uruguay, ni en Argentina. Yo creo que la mayoría de ellos llegaron para quedarse. En términos de cómo son centros como parte fundamental de lo que hemos llamado sociedades civiles.

Este gobierno de transición tiene que satisfacer demandas y problemas urgentes del aquí y el ahora. Las universidades en este país, yo creo que por mucho tiempo, su estructura va a estar atada a un quehacer académico muy funcional. El grueso del pensamiento más crítico todavía está y sigue estando en las ONGs o en los centros académicos independientes. Por más que hay un vaciamiento hacia las universidades - hay aperturas, pero no hay cambios sustantivos. Después, a mediano plazo, pudiera haber. Pero la cosa es mantener centros independientes, de pensamiento crítico y de búsqueda de alternativas. Tanto en el corto, como en el mediano plazo. Es automática que en este país la derecha - que tampoco había tenido jamás centros de esta naturaleza, volviéndose del gobierno aumentó y está aumentando centros. Entonces la gran pelea es evitar que todo lo que es el espacio democrático desmantele estos centros por suscribirlos en el aparato del Estado o llevarlo a la Universidad automáticamente, porque creemos que sería perder una especie de capital cultural que está ahí. Entonces, esta discusión que no está para nada acabada ni cerrada, nos ha llevado a planteamientos que nosotros vamos a tener que seguir contando con un apoyo externo fuerte, postular a fondos nacionales, por la vía del CONICIT, o por los centros académicos independientes, y ubicar en un tamaño determinado de que una institución como esta puede ser de asesoría, servicios, y contratación de servicios por un Ministerio. En el término de poder disentir o trabajar en aquellas áreas en la cual tenemos acumulados datos por un determinado tiempo, y no tenemos con que eso sea nuestro trabajo futuro, porque nos desactualizáramos, nos transformaríamos en una consultora, que es un trabajo valioso, pero no es necesariamente lo que queremos hacer.

Al menos aquí en el PIF hemos concluido esa reflexión también en que el tipo de investigación que quisiéramos hacer en los próximos años sea principalmente aquel que pueda ayudar a alimentar políticas de mediano y largo plazo. Mucha de alta marea, sustraer nos un poquito de la coyuntura, de estar mediante la investigación dando respuestas a problemas relativa-

mente transitorios, olvidando entonces que instituciones como las nuestras tienen mas tranquilidad, mayor posibilidades de pensamientos a largo plazo. Y que, sobre todo, en educación es cada vez más importante. Ponerse en esa perspectiva de ingreso al siglo XXI. Quisiéramos tratar de seleccionar problemas que nos pongan en esa dimensión. Lo otro es que en la búsqueda del impacto es muy fácil caer en la búsqueda de problemas emergentes, pero que a veces no tienen la significación necesaria. Está haciendo falta un pensamiento a más a largo plazo."

En síntesis: la investigación académica es un área problemática en general respecto a tres temas: quién investiga, cómo se investiga y dónde se investiga.

El tema de cómo se investiga hace referencia a problemas de recursos financieros a la investigación. Se percibe de manera generalizada que la investigación académica es más difícilmente financiada que la acción. El tema de quién investiga refiere en general a los problemas de mantención de los recursos humanos de investigación ligados al tema de las dificultades que genera el financiamiento en términos de continuidad de áreas y temas y, que ponen en cuestión el proyecto institucional.

El tema de dónde se investiga hace referencia al papel del Estado, de la Universidad, y de las ong's como soporte a la investigación. La falta de apoyo del Estado se percibe en términos del financiamiento, de la incapacidad de montar una infraestructura mínima de servicios y de información básica que permita a la investigación exonerarse de esas funciones, y de la inestabilidad de los vínculos con la investigación vis a vis los cambios de gobierno y la inestabilidad de sus políticas. La Universidad parece desempeñar un papel en la investigación sobre todo en el caso de las ciencias "duras" de capital importancia. En el caso de las ciencias sociales, la Universidad parece no ser capaz de competir en términos de calidad de la investigación con las ong's de investigación.

PROBLEMAS DE FINANCIAMIENTO

1) LA SITUACION FINANCIERA DE LAS INSTITUCIONES

La mayor parte de las ONG'S se financian de la cooperación internacional (fundamentalmente europea en las instituciones que desarrollan proyectos de promoción y desarrollo y fundamentalmente canadiense y americana en las que se orientan a la investigación académica). Pero debe sumársele a este financiamiento el que proviene por venta de servicios al estado o al sector privado. En las Universidades la situación es distinta, pero a veces se combinan estas cosas, dependiendo de la universidad y el país en el que esté. Veamos estas distintas situaciones.

"La tercera parte del financiamiento viene del sector privado, la tercera parte del sector público y poco menos de la tercera parte de fundaciones internacionales y otra parte de la venta de conferencias y seminarios. Y toda la parte de publicación que tenemos es autosuficiente, nuestra revista, que es un journal económico que se autofinancia."

(FEDESARROLLO-COLOMBIA)

"El CINFP depende básicamente de la cooperación internacional. También tiene venta de servicios, pero bastante pequeña, porque nuestros usuarios son muy pobres. Y desde el Estado a través de un organismo del Estado que es Comciencias, que financia estas cosas. Nuestro financiamiento es a tres años. Pero son tres años que en realidad no nos hacen entrar en la angustia de que vamos a hacer en los tres años, porque siempre tenemos una relación un poco más a largo plazo, fundamentalmente europea. Más que canadiense o americana."

(CINFP-COLOMBIA)

"Nuestro mejor financiamiento son los suecos. Yo te diría que en este momento es la mitad del financiamiento de la institución. Por la vía de créditos distintos, y distintas agencias suecas: (DIACONTA), (SAREC) de Suecia, y ahora (CARITAS) de Suecia, que es un reemplazo de un financiamiento de los jóvenes católicos suecos. De esas tres fuentes, y de una, institución que nos financia un poquito más pequeña. Tenemos cuatro fuentes de financiación. Salvo SAREC, todas las demás son proyectos de desarrollo y duran un tiempo. El financiamiento a la investigación más importante para nosotros fue Canadá. Fue IDRC. A fines de los 70', la Ford fue la que salvó al FITE, en el momento en que fuimos expulsados de la Universidad Católica. La Ford nos traspasó al IDRC, de hecho. Casi ellos hicieron los trámites para el pase. Un Grant de investigación de tres años. Tenemos tres proyectos. CONICIT, con fondos del CONICIT chileno,

que son relativamente pequeños, no son fondos como para trabajar una gran investigación por sí solos, son fondos complementarios y en líneas de investigación paralelas a programas de acción. Tres proyectos CONICIT. Hay fondos de SAREC para investigación que son tipo Grant, pero se supone que justifica ese Grant en función de la parte investigativa de la institución, más que la parte de acción. Generalmente las publicaciones, las financiamos con SAREC. Todo lo que es seminarios académicos, más que hacerse cargo de una investigación."

(PIIE-CHILE)

"La mitad de lo que nosotros hacemos (Departamento de Comunicaciones del CANFID DE NOS) está financiada por la cooperación internacional, y la mitad es financiado a través de la venta de nuestros programas a la televisión chilena y latinoamericana y europea. A través del financiamiento por los servicios de arriendo de equipos de las cosas que nosotros tenemos, y por la venta o la realización de proyectos para canales europeos. El resto del CANFID no lo conozco muy bien, pero yo diría que un 30 % es financiamiento de la cooperación internacional y un 20 % es financiamiento a través de programas de capacitación implementados entre el CANFID y el Gobierno. Y eso es nuevo. En este minuto están empezando a hacerse las primeras cosas. Muy lentamente. Es toda una burocracia. La cooperación internacional, es fundamentalmente europea. Ahora hay también cooperación a través de la IAF de Estados Unidos, y del CIBC de Canadá, pero bastante menor que la cooperación europea."

(CANFID DE NOS-CHILE)

"Bueno, el sistema que nosotros utilizamos para trabajar aquí es que la Universidad le proporciona las facilidades de oficina, teléfono, gas, luz, instalaciones básicas. Pero el investigador tiene que conseguir los fondos para poder progresar en su investigación. Tiene que presentar proyectos a donde sea.

Hay financiamiento nacional e internacional. Hay un fondo nacional local que se llama Fondo Nacional de Ciencias que es una institución que proporciona dinero para la investigación en Chile. Para la ciencia en general, no solamente para el área biológica. Presenta proyectos a concursos, es competitivo. Es la principal fuente de financiamiento que hay en Chile. Son de mediano plazo. Yo en este momento tengo un proyecto de tres años. Estoy ahora en el segundo año. Yo diría que es lo único que hay en Chile. Y eso es pública. Algunos tenemos la suerte de poder presentar proyectos a instituciones internacionales. Prevalence el llamado a concursos. Esta investigación su financiamiento a ciertas áreas.

Los fondos nacionales son estatales. Supongo que hay grupos que tienen acceso a capitales privados."

(UNIVERSIDAD CATOLICA-CHILE)

"En términos de financiamiento, la situación de la investigación está difícil porque el estado general de las finanzas públicas es calamitoso. El país hace negocios con el BID y parte de los préstamos del BID son distribuidos para investigación. Nosotros aquí en Brasil conseguimos investigar bastante con recursos de algunos gubernamentales que son la FINEP -que son los mayores recursos-; el FOCET, pero más para el área tecnológica propiamente dicha. El financiamiento más común es el financiamiento directo al investigador por el CNPQ que da las bolsas a los estudiantes. Hay algún tipo de cooperación internacional pero esta cooperación funciona más a nivel del intercambio de personas."

(E. LABORDE-UNIVERSIDAD FEDERAL DE RIO GRANDE DO SUL)

2) LOS CAMBIOS EN LA COOPERACION INTERNACIONAL

Los cambios que se producen en las orientaciones de las agencias que financian proyectos en América Latina obedecen tanto a transformaciones producidas en los países (problemas de transición democrática, por ej.) o en las regiones, como a cambios en la visualización de los problemas a los que debería atenderse.

Las transformaciones producidas por las transiciones democráticas en algunos países de América Latina han traído aparejados cambios importantes en el financiamiento proveniente de la cooperación internacional.

"Yo creo que el CANFO como institución, sigue y está expuesto a los problemas generales que mencionábamos antes. A una disminución del aporte de la cooperación internacional a Chile, a una cierta imagen de la solvencia económica de Chile en el exterior, . . . A pesar de eso te diría que la situación general del CANFO es buena. En general es una institución económicamente estable. Pero la afectan todos los problemas que se han ido desarrollando, producto de la transición democrática en Chile, de la caída de los gobiernos comunistas en Europa del este, del problema de la guerra con Irak . . . Porque son instituciones que dependen mucho de la cooperación internacional. Pero, por el trabajo que se ha hecho, y por la difusión del trabajo que ha logrado hacer el CANFO, ha podido mantener, yo diría que el 90 % del financiamiento que teníamos antes de la democracia. Como institución. Ahora, como departamento de video, exclusivamente, creo que se necesita evidentemente, seguir trabajando con la cooperación internacional, por la sencilla razón de que nuestro proyecto es educativo y cultural, y requiere equipamientos relativamente caros y sofisticados, y la cultura no es un área que se pueda autofinanciar."

ciar. Necesita aportes. Entonces, esa es una cosa importante que tiene que seguirse trabajando. Existe una cierta claridad en la gente que trabaja en las agencias del mundo desarrollado de darse cuenta de que el audiovisual constituye una herramienta de primera importancia dentro de la metodología del aprendizaje y creo que, con bastante lentitud, pero con una cierta razonable velocidad, las agencias se han ido abriendo un poco a facilitar ciertos recursos a instituciones que como la nuestra, tienen un área de producción audiovisual. Por otro lado, pienso que también es importante que en este tipo de proyectos, y nosotros mismos nos lo hemos planteado como un desafío, logramos autofinanciarnos en parte importante. Yo creo que los aportes de la cooperación vienen ahora a servir fundamentalmente para renovarnos tecnológicamente, porque son inversiones muy grandes, y son muy difícil de obtener los recursos para poder hacerlo, a menos que nos dedicáramos a publicidad, y como nosotros no tenemos ninguna intención de hacerlo, necesitamos ese apoyo."

(CANFID-NOS-CHILE)

Por otra parte, la evaluación de los programas de acción que se implementan en algunas regiones podrían sugerir modificaciones a las que los centros difícilmente podrían atender, sin riesgo de desnaturalizarse de su definición institucional original.

"Los financiadores tienen muchas preguntas. No tanto sobre el trabajo nuestra, sino sobre en general a lo que se dedica este trabajo. De acuerdo al desarrollo, y cuál es el papel de las previsiones gubernamentales. Yo creo que en este momento hay muchas preguntas sobre eso. Sobre si tenemos que seguir acompañando a los sectores populares, o debemos tener un papel más protagonista en la sociedad, si este trabajo en educación popular que atiende a que ellos sean actores sociales muy cualificados y participen en las decisiones en ese sentido, o si el manejo lo tenemos que dedicar más a lo que tiene que ver con los movimientos productivos, productos asociativos... Creo que están por ahí las preguntas. Yo no sé si eso con el tiempo vaya a definir políticas de financiamiento, por lo tanto va a imponer cambios en el tipo de trabajo que se hace acá. Nosotros, personalmente, creemos que hay que seguir con esta línea de crear capacidad de ocupar un espacio en la vida social a todos estos grupos con los que trabajamos."

(CINEP-COINHRIA)

Otro problema se plantea en relación al tipo de propuesta privilegiada en términos del financiamiento. Sin duda ha habido un pasaje muy interesante de los proyectos orientados al diseño de políticas a proyectos con componentes de investigación más profundas.

"uno de los grandes problemas es que aquí nosotros no tenemos ninguna estabilidad. Si alguna estabilidad se consolida, entonces eso permite

pensar a largo plazo. Y trabajar en base a que, bueno, yo estoy haciendo tal proyecto, pero no voy a estar pensando en hacer tal otro. Y, por otro lado, tenemos la sensación de que toda esta voragine de pragmatismo que fue muy importante en las finanzas, en el Estado, en los organismos internacionales. Como que ahora se empezaron a dar cuenta que no se trata de diseñar políticas, sino de colocar un contexto y hacer análisis más matizados. Hay una crisis. Yo decía, en los últimos 15 años, que el pragmatismo terminó con una fase que es cara. Y papeles, hay por millones de políticas, de diseños, de propuestas. Pero ahora pienso que hay más gente dispuesta a que se hagan cosas más globales. A buscar cosas, a evaluar las propuestas en forma mucho más realista. Entonces eso, nos abre otro espacio a nosotros. Es decir, si somos capaces de pensar, no nos van a decir que estamos pensando cosas que no son las que se necesitan. Yo creo que todo el mundo se da cuenta de que se necesitan visiones más globales, que son las que se hacen a partir de profesiones académicas. Entonces, eso nos abre espacio, y lo impulsamos. Y por otro lado, el asunto de que, en la medida que tenemos experiencia, tenemos más capacidad interdisciplinaria, o más capacidad de especialización interna, por ejemplo, si podemos hablar de mujer y trabajo, o podemos hablar de política fiscal y política monetaria, a partir de especializaciones que existen. O, cuando hablamos de integración, tenemos visiones sectoriales que vienen con una tradición, en término de los estudios en esos temas. Entonces eso también es una ventaja. Ahora, nuestra perspectiva, nuestra delimitación, es de que el rol de los centros, o de los investigadores en ciencias sociales, es de ir un poco más adelante que los políticos. En ese sentido, queremos decir que no basta con que estemos apoyando o decidiendo, u opinando sobre lo que se está discutiendo en la coyuntura, sino decir lo que va a pasar mañana, o cuáles van a ser los temas de mañana."

RAFAEL IRRITOLA-FERRAZ

Esto hace también al problema de la relación entre la investigación académica y los proyectos de desarrollo.

"En el área académica evidentemente hay un problema de recursos, a partir de la próxima semana vamos a tener 15 doctorados, es gente que, además, con la nueva escala va a ganar más, y nosotros tenemos que tener la garantía de poder mantener esa gente. Porque con esfuerzo la hemos ido formando y no es fácil porque nos sale más caro, y al mismo tiempo son gente que tiene una trayectoria, y es problema desde el punto de vista financiero. Además es gente que lleva muchos años en la institución. Y es mucho más difícil financiar la investigación que el desarrollo, las financiadoras dan plata para cosas prácticas. Un habla de investigación se les para los pelos, que es una especie también de colonialismo. De hecho estamos en una relación Sur-Norte bastante intensa, en muchos aspectos. Entonces yo decía, que tenemos serios problemas financieros para mantener a gente, hemos perdido gente que no hubiésemos querido

perder. Fundamentalmente se han ido a la universidad. Es una pena haberlos perdido, pero yo no los puedo tener por lo que ganan allá. Eso es un problema que se da sobre todo en el área de la investigación. En el área de investigación la parte del norte -EE.UU., Canadá- han sido mucho más generosas, más abiertas, que las europeas, fuera de SARFC que es una excepción.

En nuestros proyectos de desarrollo tratamos de meter alguna cosa de investigación como proceso fundamental, pero es difícil y engorroso y no da tranquilidad ni estabilidad y el investigador necesita una estabilidad. Yo entiendo el caso de la INRC, están dando para experiencias ágiles, pero es un poco lamentable porque si bien ellos no quieren crear una dependencia porque si están permanentemente financiando termina siendo como una cosa obligatoria. El financiamiento ha estado declinando y cada día nos ha costado más conseguir recursos. Acá hemos estado trabajando en un gran proyecto de investigación, pero que es de investigación y desarrollo. Es una ayuda que no permite investigar pero que apunta más al área desarrollo. Pero yo diría que sí ha declinado y mucho..."

(-CHILE)

Un tercer tipo de problemas hacen a la predominancia de un tema dentro según prioridad de las agencias. En este sentido, depender de las líneas que se financian constituye un grave obstáculo a las posibilidades de estabilidad, acumulación y especialización en programas temáticos en las instituciones. Unido a esto está el problema de los tiempos de la investigación y los tiempos efectivamente financiados.

"me parece que es tal como la angustia o la necesidad de estar siempre bien, de saber cuáles son las líneas y qué se vende. Que tú no puedes desarrollar con nada, como era en México, un buen proyecto de investigación. Nosotras hacemos cosas buenas y no tan buenas pero con las condiciones que tenemos, realmente, hay que sacarse el sombrero. Porque tenemos que estar resolviendo ochocientas cosas. Más que estar pensando en una proyecto acción como antes trabajaban los profesores, que la ética de la municipalidad, que el contacto, la pelea con el sindicato, etc., más estas pensando en una investigación de disciplina o elaborando un curso para el doctorado y cosas de ese tipo. Eso es un desgaste muy grande. Hasta poder publicar lo que estas haciendo es muy difícil. Logras hacer el informe de investigación porque tienes que responder pero de ahí a poder hacer otras cosas, transformarlo en artículo, en una cosa que se pueda leer..."

(A CERBA-CHILE)

5) LA ALTERNATIVA DEL FINANCIAMIENTO NACIONAL

Ante estos cambios en las actitudes de las agencias frente a las propuestas de las instituciones, se han intentado buscar alternativas. El caso chileno es el más ilustrativo al respecto. El gobierno ha asumido en parte el colaborar con esta estrategia y las instituciones se han sumado a esta propuesta.

"En este momento está cambiando un poco porque ahora hay financiamiento chileno. El CONICYT está hace tiempo pero ahora están habiendo más plazas. En términos reales de sueldo no es muy significativo, te dan 3 millones de pesos por un año para trabajar tres personas en una investigación. Es muy poca plata. Nosotros ponemos 20 horas pero no nos financia ni un cuarto tiempo. Pero también se están abriendo concursos de otro tipo. Por ejemplo, una participación para una propuesta de capacitación con técnicos agrícolas. Cosas de este tipo se están abriendo. Apoyo a las municipalidades, que son trabajos de formación o de ayuda a la implementación de proyectos.."

(RECARIO-CHILE)

"La mayoría de los centros de acá son originados durante la dictadura. Al comienzo en la post dictadura hay como una restricción y una desaparición de instituciones. Recien se está viviendo una parte importante del financiamiento interno a estas instituciones, a través de los planes de capacitación y de difusión que decide implementar el gobierno de cara de la población civil. Todavía es una cosa muy incipiente. Por ahora, la mayoría de estos proyectos subsisten por la cooperación internacional. Existe el Fondo Nacional de Investigación. Ellos financian cosas sociales, culturales, etc. Es mucho más difícil. No hay mecanismos de financiamiento para la cultura, que no sean otros que la televisión, o ciertas empresas que dan auspicio para desarrollar ciertos programas culturales. A cambio de ciertos beneficios para ellos, por supuesto."

(RECARIO - CHILE)

También se plantean alternativas de lo que puede reforzar el financiamiento estatal:

"Ahora, en términos de la operación, todo lo que tiene que ver con recursos humanos, la producción de la gente que trabaja, honorarios, sueldos, eso tenemos que financiarlo nosotros en nuestro país. Otra, es el trabajo conjunto que se pueda ir desarrollando con algunos Ministerios del Gobierno. El Ministerio de Educación, el de Salud, en planes educativos. Respecto a problemas reales, como por ejemplo, derechos humanos, el SIDA, desarrollo de ecologías alternativas. Creo que es otra área en la que podemos financiar todo lo que es operatividad."

(CAROL DE NGS-CHILE)

"Por la naturaleza de las cosas hasta hace unos años atrás el financiamiento era internacional, porque con la dictadura ningún organismo nacional nos daba ningún contrato de ninguna especie y el que lo daba estaba condeado. Esto era una gran dependencia. Por otro lado, el hecho de estar viviendo en países "subdesarrollados", tampoco hay muchos recursos nacionales para este tipo de instituciones. Porque las ONG's son instituciones altamente tecnológicas, muy ágiles, muy flexibles, pero también son "caras", "costosas". Y ya no logra mantener el equipo que tengo si no le pago bien porque si no me lo lleva. Sobre todo ahora que entramos en el libre mercado. Y ya nos han llevado un montón de gente. Ahora, estamos en un proceso de búsqueda de mayores recursos nacionales. Tenemos dos o tres proyectos ya realizándolos con el Ministerio de Educación, pero que son "recursos" también entre comillas. Ya hemos gastado un montón de millones de pesos y todavía no hemos logrado que el Ministerio nos pague y mientras tanto de donde sacamos la plata. Hay otros contratos que pueden salir de otro tipo de instituciones como las municipalidades, que esperamos que se puedan mejorar. Lo que queremos es aumentar el porcentaje de los recursos nacionales, pero es un proceso lento.

También estamos en un proceso de venta de servicios y tenemos bastante de ese tipo de cosas. Con la municipalidad hemos desarrollado un programa muy sofisticado sobre educación de la familia, educación de la sexualidad. Hemos llegado a un convenio con la municipalidad de Santiago para realizar en la mayor parte de las escuelas de la municipalidad cursos de capacitación para llevar a los profesores sobre la temática de la educación sexual y educación de la familia. Tenemos varios contratos con instituciones privadas que nos contratan para hacer estudios de trabajo. Es un proceso lento, que cree que poco a poco nos va a salir natural. Pero lleva un cierto tiempo."

(-CHTIF)

Pero cualquier alternativa de autofinanciamiento está lejos de las capacidades reales de estas instituciones. Por otra parte, la cercanía al gobierno entraña riesgos.

"...el haber podido recurrir a los fondos CONICIT. Ha sido un paliativo al descenso del recurso interno. Y esto ha ocurrido en educación, y en los otros, los de ciencias sociales son tal vez todavía menos. Van un poquito más atrás que nosotros. O que los centros han tenido desconfianza de contaminarse con el aparato de Estado, o porque han creído que los temas de investigación social son más conflictivos, y que por lo tanto iban a ser censurados. Nosotros nos acercamos antes, a cualquier cosa a los fondos estatales, y nos ha ido relativamente bien, tomando en cuenta que son fondos limitados en comparación con los de la cooperación internacional. Porque esos fondos del CONICIT fueron pensados en su origen para la investigación universitaria, donde el sueldo del investigador está

gacaulizado por otro lado, pero para los otros costos, o a lo sumo para contratar un auxiliar. En cambio nosotros no tenemos las remuneraciones aseguradas. Para nuestros estándares de trabajo, los financiamientos del CONICIT son exigues. No tanto en la Universidad. Pero también es un aporte, algo que no se tenía."

(PITE-CHILE)

"Por otra parte, es evidentemente que estas instituciones nunca van a lograr autofinanciarse. Por otro lado, su aporte a la sociedad es sumamente importante. Hay recursos como el Fondo de Solidaridad Social que es un organismo fundado especialmente para promover proyectos de desarrollo social. Es un trabajo importante pero que tiene también sus limitaciones, como la falta de diligencia del gobierno. Y aquí viene otra cosa importante de este tipo de instituciones. El peligro que se corre en este tipo de organizaciones una vez llegada la democracia es que se tornan un funcionario del gobierno, como un ente transitorio. Nuestro quehacer está comprometido con la sociedad civil, no con la sociedad civil política."

(CIDF-CHILE)

Las alternativas colectivas en base a la cooperación horizontal entre instituciones, han sido otro de los recursos para habérselas con esta situación.

"Es un círculo vicioso. Si tú no tienes investigadores con capacidad para realmente hacer buenos diseños de programas de investigación y eso significa destinar dos, tres, cuatro meses de investigación de largo aliento financiados por la institución, difícilmente puedes lograr investigación. Esa es la situación. Estamos actualmente haciendo gestión, no sólo nosotros, sino en conjunto con otros 14 centros nacionales, que es lo que el mismo gobierno ha llamado centros académicos independientes, para diferenciarlos de los organismos no gubernamentales, que es un genérico que abarca desde la Cruz Roja, acciones asistenciales o programas solidarios, ollas comunes, etc.; y programas educativos también en la línea de educación popular... Ha diferenciado aquellos centros que aun teniendo ese aspecto, tengan una línea clara y antecedentes, historia de investigación. Porque, efectivamente, se presenta una situación que es difícil... Uno, que no son muchas las instituciones, agencias donantes que te den dinero para investigación. Lo otro, es que, al revés, hay muchas agencias donantes que les molesta dar donaciones a instituciones más académicas. Se te hace casi incompatible dentro de una misma institución. Nosotros tenemos intención del contrario, porque el carácter del apoyo era muy directo, muy de asociación, era una acción productiva o de acción muy concreta. Entonces, estos centros académicos independientes, por primera vez los vamos a sentir como una asociación de centros académicos. No se había logrado nunca en Chile. No se había logrado en la dictadura, y lo va a lograr

ahora. Partimos con los 11 centros afiliados a CIACSO y se amplió a un número más grande, por cuanto se le quiso dar por un lado un carácter más plural. Y hemos hecho un plebiscito común al Gobierno, estrechamente, al Ministerio de Planificación Nacional, que fue el órgano de Gobierno al cual se nos canaliza esa inquietud; se formó la Comisión Mixta Gobierno-Representantes de estos centros, para estudiar una propuesta de algunas medidas que permitan, esencialmente, no sólo lo por la vía del CONEYT, sino que sea un fondo específicamente para la investigación de estos centros, del Estado o conseguido por el Estado gestionado por el Estado. El aporte es estatal. Esa es una medida que efectivamente puede ayudar a remontar el problema de crisis, en algún momento grave. Está el peligro de cerrar instituciones. Hubieron centros importantes a punto de cerrarse. No conseguían fondos de investigación. Y no querían meter elementos de acción. Decían que se desnaturalizaba, etc. Esa es una pista que vemos, pero que de todas maneras va a ser muy pequeña."

La combinación de elementos de acción en las propuestas de investigación se ha enmarcado también en el conjunto de alternativas que se proponen frente a las dificultades crecientes de mantener un financiamiento adecuado a las actividades de investigación académica.

"Y el tema del sociológico, la preocupación más académica no les quita el sueño a la gente de desarrollo. En este tipo de combinaciones hay muchas. Hay toda una línea, un tiempo de reflexión que es difícil decir si en créditos de investigación esta es una base para la investigación, o es un proyecto de acción que a la vez da como subproducto una investigación. Es la fórmula que voy enunciando de amalgamar acción con investigación y poder decir algo, por un lado, sobre las propias propuestas educativas mismas, sobre los factores sociales y los factores internos."

En síntesis, parece claro que las instituciones que desarrollan actividades de investigación y promoción en la región dependen en buena medida del financiamiento internacional y esto no parece revertible en el corto y mediano plazo. En el caso de la investigación, esto está en relación con la escasa capacidad del Estado en estos países de apoyar las actividades de investigación a distintos niveles así como la también escasa incorporación de investigación al sector privado.

El financiamiento internacional, a diferencia del nacional provee de un amplio margen de autonomía a estas instituciones. Sin embargo esta autonomía se ve limitada por la escasez absoluta o relativa del financiamiento. La escasez absoluta está relacionada con el retiro del apoyo de la cooperación internacional, la escasez relativa está en relación con los cambios en el carácter de este

apoyo. Tres problemas son visualizados como problemas a este último nivel: la falta de financiamiento a la investigación propiamente académica, los tiempos financiados y las áreas temáticas privilegiadas. La falta de financiamiento a la investigación propiamente académica ha llevado a efectos "desnaturalizadores" en términos de los requerimientos del trabajo académico: la necesidad de incorporar elementos de acción y la inclusión de elementos propositivos. El problema de los tiempos se da a varios niveles: la falta de tiempos "largos" que permitan acumular y reproducir los recursos humanos en el área, y la imposibilidad al interior de un mismo proyecto de generar información, analizarla y difundirla. Los tiempos que siempre se restan son los últimos (dificultades para difundir resultados, publicar, etc.). Por último, las áreas temáticas privilegiadas por el financiamiento han llevado a una creciente imposibilidad de definir prioridades temáticas nacionales y a una orientación crecientemente definida desde afuera.