



Photo : Morakot Theptarathip/ITT

POINTS SAILLANTS

- La qualité de la recherche n'est pas assujettie à une norme unique – et la différence entre les aspects est une valeur ajoutée.
- Au-delà de la rigueur, les think tanks ont besoin de processus d'assurance de la qualité comparables à leur propre définition contextuelle de la qualité.
- Même en l'absence d'une définition fixe de la qualité, il existe des pratiques exemplaires à adopter.

Qualité de la recherche pour l'interaction avec la sphère des politiques

Les perspectives de l'ITT diffusent dix années d'apprentissage de l'Initiative Think tank (ITT) afin d'informer les bailleurs de fonds, les chercheurs et les praticiens qui s'appliquent à renforcer la recherche en matière de politiques. Nous étudions ici la manière d'évaluer et de favoriser la qualité des recherches des think tanks.

Quels sont les enjeux?

Tout le monde s'entend pour dire que la qualité est d'une importance capitale pour la recherche en matière de politiques. Cependant, les points de vue divergent sur ce que cela signifie et sur la manière de procéder pour la favoriser et l'évaluer.

De récents débats ont souligné les forces et les limites des mesures traditionnelles de la qualité, telles que l'évaluation par les pairs et les mesures de publication.¹ De plus en plus d'études^{2,3,4} suggèrent que les recherches ne peuvent pas être jugées uniquement en fonction du nombre d'extraits publiés. Nous devons examiner de plus près les interactions complexes entre les chercheurs, les utilisateurs de la recherche, les bénéficiaires et les parties prenantes.

À titre d'organisations axées sur les politiques, les think tanks sont différents des établissements universitaires, qui ont été le moteur des connaissances et des mesures classiques de la qualité de la recherche. Les think tanks doivent appliquer des mesures d'assurance de la qualité qui n'abordent pas seulement leurs extraits, mais également leur processus de recherche, leurs forces et leurs stratégies organisationnelles, leur engagement auprès des parties prenantes, et l'accessibilité et la pertinence de leurs conclusions pour l'utilisateur final.

Qu'avons-nous appris?

La qualité de la recherche a fait l'objet d'un débat animé durant les dix années de programmation de l'ITT, ce qui a favorisé la continuité de l'apprentissage et de l'amélioration. L'évaluation externe menée en 2017 a relevé des bénéficiaires de plus en plus fiers de la qualité de leurs recherches, particulièrement en ce qui concerne la reconnaissance accrue de l'importance de leurs données probantes en vue de l'élaboration des politiques. Voici trois observations clés sur la signification de la qualité – ainsi que la manière de la définir, de l'évaluer et de la favoriser – dans un contexte de recherches sur le développement du point de vue des politiques.

- 1 **La qualité de la recherche n'est pas assujettie à une norme unique – et la différence entre les aspects est une valeur ajoutée.**

En 2015, l'ITT a réuni près de 200 chercheurs, bailleurs de fonds, décideurs, journalistes et autres parties prenantes afin de partager des **points de vue** sur la question de la qualité de la recherche. Les participants l'ont compris de différentes façons, englobant non seulement les extraits et le processus de recherche, mais aussi sa pertinence par rapport aux priorités locales et nationales, ainsi que son incidence sur les politiques.

NOTRE APPROCHE

L'amélioration des capacités et de la qualité de la recherche a été l'un des piliers de l'ITT.

Plutôt que d'imposer une définition rigide de ce qu'est la qualité de la recherche, le financement de base souple que nous avons proposé a permis à chaque think tank d'établir des objectifs visant à améliorer la qualité basés sur ses propres priorités et définitions. Ce financement a également permis aux organisations de recruter des talents de recherche hautement qualifiés et d'investir dans des ensembles de données de qualité.

Nous avons offert un soutien supplémentaire à certains secteurs ayant des besoins particuliers qui ont été décelés par les think tanks, et plusieurs d'entre eux en ont profité pour prendre des mesures interorganisationnelles pour aborder la question de la qualité de la recherche. Au Ghana, par exemple, l'[Institute of Economic Affairs](#) (IEA) a sollicité de la formation externe pour son personnel de recherche. L'IEA a lancé l'encadrement des jeunes chercheurs, officialisé le processus interne d'évaluation par les pairs ainsi que les évaluations du rendement du personnel, offert des mesures incitatives destinées au personnel et mis à niveau des systèmes de technologies de l'information.

Le personnel de l'ITT ainsi que des experts externes ont fourni de la formation et du mentorat sur les méthodes et compétences en matière de recherche, sur la communication et l'interaction avec la sphère des politiques, et sur l'efficacité organisationnelle. Nous avons aussi réalisé la promotion de l'évaluation par les pairs, de l'apprentissage et des échanges parmi les organisations partenaires et nous leur avons présenté une gamme d'outils pouvant être utilisés pour évaluer la qualité.



Photo : Sofie Tesson/Taimani Films/Banque mondiale

Ces points de vue divergents reflètent les valeurs et les différentes formes des connaissances et des données probantes privilégiées au sein de disciplines et de contextes variés. Ils indiquent également les angles des différentes parties prenantes. En 2014, une table ronde portant sur [l'amélioration de la qualité de la recherche pour une meilleure interaction avec la sphère des politiques en Afrique](#) a révélé des similitudes et des différences parmi ce que les décideurs et les organisations non gouvernementales considèrent comme de la recherche de qualité : tous deux ont accordé de la valeur à la pertinence et à l'accessibilité de la recherche, ainsi qu'à l'utilisation de données de qualité, mais ils ne se sont pas entendus sur l'importance de l'objectivité. Les processus d'élaboration des politiques doivent refléter différents types de connaissances – celles des experts et des indigènes, entre autres – qui se contredisent parfois. Bien que les données probantes issues de la recherche soient importantes, elles ne sont pas l'unique « vérité » : la diversité des points de vue est essentielle lors de l'élaboration des politiques ainsi qu'au sein d'un débat civique constructif.

L'accessibilité et la crédibilité accrues des recherches menées et partagées dans les langues locales sont un autre avantage de la diversité. Pour les think tanks du Sud, le fait que le [manifeste de Leiden](#) mette l'accent sur l'excellence dans la mission individuelle et qu'il reconnaisse que la tendance à privilégier la langue anglaise dans les revues influentes agisse contre l'intérêt des recherches pertinentes d'ordre local est d'autant plus pertinent.⁵

L'[approche QR+](#)⁶ du Centre de recherches pour le développement international envers l'évaluation de la recherche propose d'aller au-delà des extraits publiés et d'examiner l'intention et le contexte d'une recherche tout en tenant compte des objectifs et des valeurs qui la sous-tendent. En plus de la rigueur méthodologique, d'autres dimensions de la qualité sont, entre autres, la pertinence, le caractère opportun, le caractère inclusif, la prise en compte des questions sensibles au genre et la mesure dans laquelle la recherche peut être utilisée.

2 Au-delà de la rigueur, les think tanks ont besoin de processus d'assurance de la qualité comparables à leur propre définition contextuelle de la qualité.

Les organisations ont besoin de mesures fiables pour s'assurer de viser l'excellence selon leur propre définition. Les think tanks, lorsqu'ils élaborent leurs processus d'évaluation et de renforcement, doivent tenir compte de facteurs propres à leur domaine et à leur contexte local. Ils oeuvrent dans des domaines très variés en ce qui concerne les façons dont les recherches sont financées, mises en valeur et utilisées dans les processus d'élaboration de politiques locales ou nationales.

Devant un effectif de bailleurs de fonds en baisse et une dépendance excessive sur des contrats qui mettaient en danger l'indépendance de son programme de recherche, le **Center for Poverty Analysis (CEPA)** du Sri Lanka a pris une série de mesures. Il a établi une compréhension commune du cycle de recherche à l'échelle de l'organisation. Puis, il a mis à jour et officialisé ses normes et ses procédures afin qu'elles couvrent toutes les étapes du cycle de recherche – tout en s'assurant que l'ensemble des nouvelles recrues les connaissent. Le CEPA a également conduit des processus d'évaluation par les pairs pour assurer la qualité et a encouragé son personnel à étudier de nouvelles méthodes de recherche.

Les problèmes en matière de qualité de la recherche peuvent également être résolus en mettant en place des processus internes de suivi et d'évaluation. L'**African Heritage Institution (AfriHeritage)** a renforcé son évaluation de la qualité de la recherche – qu'il lie à la capacité de recherche organisationnelle – au moyen d'outils et d'approches de suivi et d'évaluation intégrés dans son plan stratégique. Les outils de suivi comprennent notamment l'évaluation annuelle des capacités de recherche par le personnel de recherche, des séminaires de méthodologie sur le contrôle de la qualité et des évaluations internes par les pairs et une évaluation externe sur la qualité de la recherche. En plus des commentaires internes et externes, il surveille également les citations dans la littérature scientifique. AfriHeritage croit également que la pertinence des politiques représente un aspect essentiel à des recherches de qualité et il utilise une liste de questions adaptée sur l'objectif de la politique, sur les parties prenantes et sur les voies de l'engagement pour évaluer chaque initiative de recherche.

3 **Même en l'absence d'une définition fixe de la qualité, il existe des pratiques exemplaires à adopter.**

La qualité de la recherche, quelle que soit la manière dont elle est définie, exige une conformité à des pratiques et des procédures bien conçues destinées aux modèles de recherche et au contrôle de la qualité. L'expérience de l'ITT souligne l'importance de :

- suivre le contexte externe et de refléter les principaux facteurs et les priorités des parties prenantes dans le programme de recherche et dans les orientations organisationnelles;
- maintenir des normes élevées d'éthique de la recherche;
- mener une forme d'évaluation par les pairs sur les extraits de recherche;
- s'investir dans l'apprentissage continu avec d'autres organisations et d'autres réseaux.



Photo : Visual News Associates/Banque mondiale

L'échange de connaissances 2015 de l'ITT a souligné à quel point il est important que les think tanks tiennent compte du contexte externe, notamment les facteurs politiques et économiques, la sphère des bailleurs de fonds, le climat intellectuel et l'ouverture envers la société civile. Tous ces facteurs ont une influence importante sur les débats politiques, ainsi que sur la façon dont les gouvernements adoptent et appliquent les politiques.

Dans l'environnement politique polarisé du Salvador, la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (**FUNDAUNGO**) se considère comme un pont important entre la gauche et la droite. Ses contributions à une **gouvernance municipale plus transparente** illustre comment une lecture attentive de l'environnement externe peut éclairer une recherche et ouvrir de nouvelles voies vers une participation citoyenne. En 2013, FUNDAUNGO a lancé l'initiative Municipio Transparente afin d'aider les villes à mieux appliquer les nouvelles lois du pays concernant l'accès à l'information et les citoyens à faire valoir leurs droits. Une étude menée auprès de 61 municipalités et de 218 unités administratives a jeté les bases de la formation et de l'assistance technique afin que les municipalités soient mieux équipées pour répondre aux besoins de leurs citoyens.

En ce qui concerne les partenaires de l'ITT, l'éthique de la recherche exige, entre autres, le maintien de l'indépendance et de l'impartialité. Cette situation a une incidence tant sur les think tanks que sur leurs bailleurs de fonds, les plans d'action des bailleurs de fonds pouvant influencer les orientations des recherches. Comme les définitions et les normes en matière de recherche varient, un code de conduite explicite peut accroître la transparence et la responsabilité des processus de recherche et de financement.

L'évaluation externe par les pairs traditionnelle présentait des défis pour les think tanks, en partie à cause des coûts et du temps requis, et également par le besoin

de tirer rapidement parti des ouvertures politiques. En 2013, nous avons soutenu **un mécanisme pilote d'examen par les pairs en Amérique latine** par lequel les think tanks de la région évaluaient la qualité du travail les uns des autres. L'expérience a permis de révéler que le processus d'évaluation par les pairs devait être adapté pour être utilisé par les think tanks. Au nombre des suggestions, citons notamment la définition claire des objectifs du processus; l'appui tant sur des examinateurs généralistes que sur des experts; et le fait de s'assurer que les examinateurs connaissent les méthodologies des think tanks ainsi que le contexte unique de recherche sur les politiques dans lequel ils évoluent.

Mise en pratique des leçons apprises

Pour obtenir une définition de la qualité de la recherche chez les think tanks qui soit adaptée aux éléments propres à chaque organisation et au contexte local, un cadre robuste et souple doit être élaboré. Les think tanks doivent aller au-delà de leurs extrants et examiner la qualité et la fréquence de leurs interactions avec les décideurs, la société civile et d'autres établissements qui élaborent les processus des politiques locales. Ils doivent aussi s'assurer que la recherche est pertinente dans leur contexte et qu'elle est diffusée par les canaux qui ont le plus de chances d'éclairer les prises de décisions. En s'appuyant

sur leurs propres définitions de la qualité de la recherche, les think tanks devraient pouvoir mettre en place des processus rigoureux à l'échelle de leurs organisations – et pas seulement pour des projets individuels – afin d'être en mesure d'évaluer le progrès et d'assurer la conformité à ces normes.

Les bailleurs de fonds et les praticiens qui collaborent avec les think tanks doivent soutenir la création de l'environnement qui permettra à ces organisations d'offrir une recherche de grande qualité sur les politiques publiques. En voici quelques exemples :

- Un financement stable et prévisible permettant aux organisations de recruter des experts en recherche compétents et leur donner l'autonomie nécessaire pour que leur crédibilité soit reconnue.
- De la formation et du mentorat sur l'utilisation des outils et des mesures qui permettent d'assurer que les méthodes de recherche sont appropriées et appliquées avec rigueur.
- L'acceptation d'une plus vaste gamme d'outils et de mesures de recherche de qualité pour produire les rapports destinés aux bailleurs de fonds.
- De solides réseaux reliant les think tanks et les parties prenantes qui permettent également d'accroître la pertinence et la qualité des recherches.

- 1 Hicks, D., P. Wouters, L. Waltman, S. de Rijcke et I. Rafols, « Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics », *Nature*, vol. 520, 23 avril 2015, p. 429-431.
- 2 Bowen, S. et I.D. Graham, « Backwards design or looking sideways? Knowledge translation in the real world: Comment on 'A call for a backward design to knowledge translation' », *Journal of Health Policy and Management*, vol. 4, n° 8, 2015, p. 545-547. DOI :10.15171/ijhpm.2015.71.
- 3 Greenhalgh, T. et S. Wieringa, « Is it time to drop the 'knowledge translation' metaphor? A critical literature review », *Journal of the Royal Society of Medicine*, vol. 104, 2011, p. 501-509. DOI : 10.1258/ jrsm.2011.110285.
- 4 Greenhalgh, T., J. Raftery, S. Hanney et M. Glover, « Research Impact: a narrative review », *BMC Medicine*, vol. 14, n° 78, 2016.
- 5 Hicks et coll., op. cit.
- 6 Ofir, Z., T. Schwandt, C. Duggan et R. McLean, *Qualité de la Recherche Plus (QR+) : une approche holistique d'évaluation de la recherche*, Ottawa, CRDI, 2016.

L'Initiative Think tank a contribué à renforcer des instituts de recherche sur les politiques dans 20 pays en développement. Lancée en 2008, l'ITT était gérée par le Centre de recherches pour le développement international (CRDI), un organisme canadien. L'ITT était le fruit d'un partenariat regroupant cinq bailleurs de fonds.

www.idrc.ca/fr/initiative/initiative-think-tank

