

MEMORIA/INFORME:

GIRA DE RECONOCIMIENTO Y TALLER DE

RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y MANEJO

COLABORATIVO DE RECURSOS

NATURALES

19 al 25 de marzo de 2000

Consultor: José G. García Jovel

Programa ECOPLATA
Financia: Centro Internacional de Investigaciones
para el Desarrollo (CIID)

INTRODUCCION

En el periódico El País del viernes 24 de marzo (pag. 2, Ciudades) dice: *CONFLICTOS; Vecinos del Rincón de la Bolsa protestan airadamente por perjuicios que dicen sufrir por trabajo de areneras. Temen porque excavaciones y tránsito de camiones pesados puedan dañar el medio ambiente, y su propia integridad.* Esto es muy interesante ya que coincide que en el día y medio dedicado a visitar algunas de las zonas piloto del Proyecto ECOPLATA, así como también en el desarrollo del taller Manejo Colaborativo de Recursos Naturales (22 y 23 de marzo), los participantes expresaron los potenciales casos o situaciones que deberían de incorporar un proceso de manejo colaborativo de conflictos, ahora que los mismos mantienen un nivel de conflictividad bajo, el tema de **Las Areneras** surgió entre ellos. El periódico continúa diciendo, *Los vecinos preguntaron a la Dirección del Medio Ambiente (DINAMA) del Ministerio de Vivienda (MVOTMA) y a la Dirección Nacional de Minería y Geología (DINAMIGE) del Ministerio de la Industria, fue: ¿Qué fines privados del más abyecto lucro de una persona, justifica tanta depredación?.*

Los conflictos (o situaciones que pasan) son parte de la realidad diaria de los seres humanos y las comunidades donde conviven. Conflictos de todo tipo emergen casi inevitablemente: Situaciones entre personas disputando tierra, derecho de agua, un camino, contaminación de arroyos etc.

Un conflicto (o situación) no manejado adecuadamente, puede desencadenarse en una tragedia, terminando a veces en la cárcel, muerte o en enemistades, pero también puede ser una oportunidad para construir relaciones, aunar esfuerzos y mejorar relaciones, mediante la utilización de métodos o alternativas en manejo de recursos naturales, etc. La diferencia entre éstos dos resultados está, en primer lugar en reconocer que los conflictos (o situaciones) emergen naturalmente pero que depende de la manera en que los manejamos (un proceso concertado a través del dialogado) obtendremos resultados positivos o negativos de ellos (si mantenemos posiciones inflexibles).

En el transcurso del taller, enfatizamos que aprender a manejar situaciones, por tanto, no es posible en solo dos días. Se trata de un proceso que inicia con la toma de conciencia personal (cambio de actitud), hasta el desarrollo de destrezas colectivas y enfoques institucionales. Se trata de enfatizar en la construcción de nuevos valores, como la participación en la toma de decisiones e implementación de soluciones, equidad y uso racional en el acceso a los recursos naturales, veracidad y transparencia en la entrega de información, entre otros. Se trata de contestar preguntas fundamentales como, Quién paga por la conservación o a quién afectamos con el desarrollo insostenible?.

Durante el taller, se analizó que en el proceso de desarrollo de destrezas y habilidades para el manejo de situaciones, es importante reconocer que:

Deben capacitarse los diferentes actores: Ya que uno de los valores a inculcar es la participación, deben incluirse desde las capacitaciones a miembros de las comunidades, intendencias, guarda recursos o jefes de parques, y representantes gubernamentales, etc. entre más representatividad haya en las capacitaciones, es mucho mejor. En éste sentido ECOPLATA, decidió en la primera fase de capacitación no incluir otros actores pero los provenientes de las instituciones contrapartes del Proyecto, tomando en cuenta que se trataba de una orientación sobre los conceptos y principios básicos del proceso.

Se aprende a manejar situaciones haciéndolo: No pretendemos que un taller de conceptos básicos va a ayudar a manejar situaciones a sus participantes sino que debemos dar primero las orientaciones básicas para luego iniciar un proceso real. En el caso del grupo de ECOPLATA, seleccionaron 15 casos potenciales, cuatro a ser analizados durante el taller, fueron ellos por su orden de importancia: Crecimiento de Asentamientos en la zona inundable del Delta del Tigre, Contaminación del Arroyo Pando y Carrasco, Monitoreo Ambiental de la Costa del Río de la Plata y La Erosión en Floresta, Atlántida y Neptunia.

Debemos dar continuidad a los procesos: Si iniciamos una comunicación, debemos dar continuidad a nivel de los participantes. No deben darse capacitaciones aisladas, sino existe un compromiso de dar seguimiento al trabajo y manejar algunas situaciones particulares a nivel de sus zonas de influencia. De los cuatro casos analizados por el grupo durante el taller, el que mostró un mayor interés de iniciar un

proceso y seguimiento fue El Monitoreo Ambiental, el cual involucra a todas las instituciones dentro del Proyecto ECOPLATA.

OBSERVACIONES SOBRE LA GIRA DE CAMPO

En general fue muy útil haber visitado algunos sitios del Proyecto y desde luego haber dialogado con algunos de los actores comunitarios en las zonas de trabajo. Algunos aspectos relevantes durante la gira:

20-marzo, 2000

Pescadores Artesanales/Turismo-Ordenamiento

- Su relación con la autoridad (Prefectura), se expresó como muy buena (como familia).
- Su preocupación actual es la baja pesca, no están muy claros sobre las razones detrás de éste fenómeno.
- Algunas versiones sobre la baja pesca: La presencia de lobos marinos en conjunto con las gaviotas y un posible efecto de la contaminación por basuras (aguas arriba).
- Poseen un conocimiento local sobre las épocas críticas de pesca.
- Esta zona tiene un crecimiento de población muy alto (para el Uruguay y el mundo).
- Un tema común identificado es la situación del manejo de basuras, ya que afecta el turismo y la baja pesca.
- Son conscientes que son parte de un asentamiento ilegal, por lo que están dispuestos a colaborar con el Proyecto en lo que sea posible.

Remanso de Neptunia

- Lo consideran un desastre ecológico
- Una de las causas es que las dunas se han perdido
- Han sido afectados en relación al turismo, ya que no hay gente interesada en venir a vivir a la zona o comprar sus propiedades.
- Se nota un fuerte convencimiento y apropiación sobre el problema por parte de los actores (representantes en la reunión)
- Las alternativas a su situación no se han podido implementar, según ellos debido a una falta de voluntad política.
- Su gestión ha permitido tener la presencia de autoridades decisorias, sin embargo aún sin resultados reales.
- Uno de sus logros en el proceso ha sido la obtención de un mejoramiento al sistema de agua potable de la zona.

21 de marzo, 2000

Río Santa Lucía

- Una situación más global de ordenamiento territorial
- La situación de tenencia de tierra debe ser definido
- El uso actual de los recursos no ha sido regulado

Viviendas en la zona del Delta

- Nuevas casas apareciendo constantemente
- En diálogo informal con un poblador expresó que la comunidad no ha sido tomada en cuenta en forma verdadera.
- Sus esperanzas de salir adelante fueron muy pocas
- Experiencias de organización no han sido positivas, los líderes aparentes no han actuado con completa honestidad.

Frente salino/Playa Pascual

- Situación crítica, pues la población se ve más concentrada
- Las viviendas no tienen los servicios básicos

- Debido a la situación del comportamiento de la pesca, la población se ve obligada a moverse a la zona de San Luis
- Las acciones de protección en la zona de Playa Pascual vienen desde hace mucho tiempo y la población a través de sus organizaciones han venido apoyando el proceso.

En general en el segundo día de visita, me hubiese gustado haber podido dialogar con actores de las zonas de influencia, sin embargo no fue posible y según los compañeros acompañantes de la gira, fue considerado así, para no crear expectativas en la gente.

OBJETIVO GENERAL DEL TALLER

El fortalecimiento de la capacidad colectiva e individual de actores de las instituciones que forman parte de ECOPLATA y sus aliados locales y regionales, para mejorar la calidad de decisiones que afecten el manejo de los recursos naturales y el desarrollo integral de la zona.

Objetivos específicos del taller

Desarrollar capacidades a través del aprendizaje y la práctica sobre:

- Principios y fundamentos conceptuales del manejo colaborativo de recursos naturales.
- Inicio del proceso de análisis y manejo de situaciones a través del manejo colaborativo de recursos naturales.
- Definición de un proceso de planificación, acción y seguimiento.
- Compartir experiencias en Centro América.

AUTOPRESENTACION Y EXPECTATIVAS DE LOS PARTICIPANTES

A través de una dinámica denominada **El Barco se hunde**, se separó a los participantes en parejas para compartir sobre: su nombre, institución con quién trabajan y su cargo y sus expectativas del taller. Luego cada pareja representó al compañero asumiendo el papel del otro.

Resumen sobre sus expectativas:

- Aprender sobre el tema para aplicarlo en su trabajo
- Aprender a identificar conflictos para poderlos resolver
- Canalizar soluciones
- Aplicar la metodología del manejo colaborativo a mi trabajo
- Ver una forma integrada de enfoque
- Compartir experiencias entre el grupo
- Mejorar nuestra cabeza para tomar mejores acciones en conjunto
- Aprender mecanismos democráticos
- Poder aplicar técnicas de colaboración

DESARROLLO DEL TALLER

Introducción al enfoque de manejo colaborativo

Se inició el proceso de introducción de conceptos y fundamentos del manejo colaborativo de recursos naturales, utilizando una herramienta de teatro improvisado (rol play) de dos casos: “La Ventana” y La Naranja”, durante el análisis de los mismos fue muy importante ver claramente la actitud de los actores hacia mantener su posición inicial, sin embargo a través de una concertación y negociación, fue posible compartir sus intereses. Es importante resaltar que los actores realizaron una gran actuación con sus respectivos papeles.

Seguidamente entramos en materia tomando como inicio preguntarnos **Qué es un conflicto?** a cada uno de los participantes, por lo que sugerimos la utilización de tarjetas, dando la oportunidad que cada uno expusiera su idea. Fue muy interesante conocer la variedad de conceptos y/o percepciones que tenemos al respecto, siendo las ideas comunes del grupo:

- Confrontación de intereses
- Diferentes intereses
- Un punto de partida para iniciar un proceso

Como resumen se hizo énfasis que los denominados **conflictos pueden y deben tomarse como oportunidades para ayudarnos a cambiar**, y que el producto mismo será de acuerdo a la manera que los manejemos y a la actitud que asumamos.

Otro aspecto discutido ampliamente fue la importancia de poder identificar en los actores sus respectivas posiciones e intereses, inicialmente no fue fácil su diferenciación, sin embargo a través de los diferentes ejemplos y durante el desarrollo y utilización en el análisis de los casos, esto fue mejorando y siendo más claro para los participantes. A continuación el cuadro presentado:

Posiciones e intereses

	Definición	Ejemplo
Posición	Un producto o acción concebida como una necesidad inmediata.	“bloquear el nuevo basurero”
Interés	Son los deseos, miedos, creencias, valores y preocupaciones que cada grupo tiene o espera alcanzar.	“estoy preocupado por la contaminación y el efecto del basurero sobre el valor de mi casa y mi comunidad

Comparando posiciones y intereses

Una posición es	Un interés es
Una acción específica	Un concepto amplio
Concreto	Abstracto
Un producto individual	Muchos posibles productos
Mínimamente negociable	Permite una máxima discusión
Demanda resultados a corto plazo	Sugiere un enfoque a largo plazo para cumplir con las necesidades
Fácil de evaluar	Complejo de evaluar

La importancia de poder identificar y analizar tanto las posiciones como los intereses en los actores, es para saber orientar el enfoque durante el proceso, debiendo hacerlo más en los intereses que en las posiciones. Si nos centramos en las posiciones, los acuerdos o resultados serán ganar/perder y/o perder/perder, sin embargo si conjuntamente nos enfocamos en los intereses, los acuerdos o productos serán ganar/ganar.

En la relación a discutir sobre la manera tradicional de confrontar la situación o problemas, se realizó una dinámica de que cada participante reflexione en su manera particular de comportarse ante una situación particular, seleccionando un ejemplo personal reciente donde participó directamente, recordar cual fue su actitud al confrontarla y seleccionar un animal al cual compararía su actitud adoptada. Los animales comunes elegidos fueron: pescado (por siempre luchar contra la corriente), El perro orinando (por aceptar que hay situaciones que no podrá cambiar), la cobra (por sentirse que necesita estar muy lista para defenderse cuando es necesario, el loro (por el deseo continuo de comunicarse, el león (por sentirse siempre poderoso) y el búho (por estar siempre reflexivo a las situaciones que se presenten).

Utilizando una matriz de Thomas y Kilmann, se hizo una relación con los animales escogidos y los cinco modos de contender, teniendo en una coordenada la preocupación por uno mismo (alta y baja) y en la otra, la preocupación por el otro (alta y baja). Dependiendo en que parte de la matriz ubicamos nuestra actitud, veremos que podemos: evitar (tortuga), competir (tiburón), acomodarnos (camaleón), colaborar (búho) e idealmente adoptando una actitud negociadora como la hormiga.

Lo anterior nos hace concluir sobre la importancia de nuestra actitud hacia las situaciones o momentos de conflictos, siendo recomendable centrarnos en la situación (problema) y no enfocándonos en la otra persona o institución. Esto desde luego permite que conjuntamente veamos que aspectos comunes tenemos en relación al problema y cuales son los espacios de negociación con posibilidades de ganar/ganar.

En relación a definir los niveles de conflictividad de una situación dada, reconocemos que lo más recomendable es actuar en niveles bajos de conflictividad, ya que cuando hay acciones de daños físicos o bien de nula comunicación, el diálogo como herramienta de concertación es mucho más difícil de implementar. Aunque en el taller se utilizó una matriz más compleja en relación a los criterios para definir los niveles de conflictividad, en resumen podemos resumirlo así:

Niveles de conflictividad en las situaciones encontradas.

- I. Posiciones encontradas: donde hay diálogo
- II. Nivel de posiciones encontradas: se agudiza el problema. Aquí encontramos posiciones encontradas y se empieza a romper el diálogo, se evidencia el conflicto con todos los actores.
- III. Nivel “cero diálogo”
- IV. Nivel “Medidas extremas”: muerte, cárcel, demanda.

En el proceso de manejo de colaborativo, es recomendable entrar o manejar los niveles I y II. En un conflicto no manejado adecuadamente nadie gana, todos pierden “Perder Perder” y/o ganar/perder. En un conflicto manejado adecuadamente todos ganan, situación de “Ganar Ganar”.

En el desarrollo del taller, el centro en relación a la definición de los conceptos y aspectos fundamentales en el manejo colaborativo de recursos naturales son el entendimiento y concepción de las etapas del proceso de manejo colaborativo, siendo éstas en una manera muy sencilla:

Los pasos sugeridos en el manejo del colaborativo: Sobre el tema se entregó material adicional para su descripción y clarificación.

1. **Entender la naturaleza de la situación:** Es muy importante no asumir sobre el problema aparente sino ir más al fondo del mismo.
 - Quiénes son los actores principales
 - Recabar datos claves
 - Formalizar acuerdos de trabajo conjunto
2. **Planificar el diseño del proceso:** Cada caso es muy particular, sin embargo lo importante es que los actores participen en el mismo, para asegurarnos su compromiso con el mismo y que los recursos necesarios sean locales.
3. **Apoyar el dialogo:** Especialmente en momentos de frustración y poca comunicación.
4. **Proponer opciones o alternativas:** La concertación y negociación de las mismas, permitirá una mejor selección según su factibilidad. (ganar/ganar)
5. **Proponer acuerdos:** Establecerlos de tal manera que todos estén claros en su contenido e identificar los responsables.
6. **Institucionalizar los acuerdos:** Su legalidad es crítica, ya que cada actor se apropiará de su parte, buscando apoyarse uno del otro según su competencia.

7. **Implementar acuerdos y dar seguimiento:** Es importante que todos los actores están pendientes del cumplimiento de los acuerdos, para permitir que el proceso avance, evitando así frustraciones.

Aplicación de algunos pasos del proceso del manejo colaborativo:

Tomando en cuenta que es importante ir aplicando los conceptos, fundamentos, así como los pasos sugeridos en el proceso de manejo colaborativo, utilizamos una matriz de análisis del problema y de los actores. Para su mejor entendimiento se realizaron trabajos de grupo (cuatro), utilizando como primer experiencia dos casos de Centro América, Honduras.

Matriz de análisis del problema y análisis de los actores

- Caso Tepemechin, Honduras: Contaminación de las aguas en una aldea de Santa Bárbara, a causa del beneficiado de un productor de café.
- Caso Santa María del Real, Olancho Honduras: El asentamiento de damnificados por el Huracán Mitch, en una comunidad de Olancho.

Los resultados de cada grupo (casos de Honduras) se muestran a continuación:

G3					
Problema: "RESOLVER LA LOCALIZACION DE LA CONSTRUCCION DE LAS VIVIENDAS PARA LOS DAMNIFICADOS"					
Aspectos del Problema	Actores/Personas invol.	Posiciones	Intereses	Actitudes	Poder
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Terreno ofrecido inadecuado ◆ Falta información sobre privados ◆ Falta el Ministerio de Salud ◆ Urgencia 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Damnificados ◆ Escuela (sindicatos) ◆ Municipalidad ◆ Iglesia ◆ Padres de Flia. <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> Ministerio de Salud Propietarios Terrenos </div> <p style="text-align: center;">↓</p> <p style="text-align: center;">No Presentes</p>	<ul style="list-style-type: none"> → No acepta terreno municipal → No perder el terreno → Ceder terreno → Dan plata para construir, NO en terrenos riesgosos → No sumarle problemas a los niños damnificados, no sumar tensiones, buscar la mejor solución. 	<ul style="list-style-type: none"> → Acceder a vivienda en buenas condiciones → Ampliar la escuela, actividades apropiadas → Facilitar reasentamiento, resolver sin conflicto → Mantener armonía, encontrar solución para todos → Colaborar 	<ul style="list-style-type: none"> → Abierta a soluciones con limite claro (lo no negociable) → 1° no ceder 2° acordar → negociador con alternativa (impracticable) → Por fuera, pone condiciones → Propositiva (propone), aporta soluciones 	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Desestabilizador ⇒ Presionados por situación social sin poder ⇒ Legal/ institucional ⇒ Institucional-económico, normativo ⇒ Representativo de la comunidad convocatoria

Problema: "CONTAMINACION DEL RIO"				
Aspectos del Problema	Actores/Personas invol.	Posiciones	Intereses	Actitudes
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Mortandad de peces ◆ Alergias ◆ Olor 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Dueño ◆ Alcalde ◆ Comunidad ◆ Guardar 	<ul style="list-style-type: none"> Indiferencia Deben tomarse medidas para preservar RRNN y trabajo Soluciones ya Tomar medidas para cambiar procesamiento 	<ul style="list-style-type: none"> Solucionar el problema al menor costo posible Mantener imagen (buena) Salud Conservar RR.NN 	

Problema: "DETERIORO DE LA CALIDAD AMBIENTAL DEBIDO A LA EXPLOTACION DEL CAFETAL"				
Aspectos del Problema	Actores/Personas invol.	Posiciones	Intereses	Actitudes
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Efluentes de agua miel ◆ Contaminación del agua ◆ Mortandad de peces ◆ Afección a la salud ◆ Aspectos económicos (desempleo, costos de producción, disminución explotación recursos) ◆ Descreimiento en el proceso administrativo 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Dueño ◆ Guardarecursos ◆ Alcalde ◆ Productores de café ◆ Empleados del beneficio ◆ Comunidad ◆ Técnicos 	<ul style="list-style-type: none"> 1^a): - amenaza con medidas extremas <li style="padding-left: 20px;">- negociadora <li style="padding-left: 20px;">- denunciante 2^a): - actitud para negociar 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Productor: seguir vendiendo café ◆ Dueño: obtener (mantener) rédito económico ◆ Alcalde: mantener la calma (+3) ◆ Comunidad: mantener/recuperar calidad de vida ◆ Guardarecursos: concientizar a la comunidad 	+

Breve resumen del primer día (realizado por dos participantes)

El resumen presenta los puntos más relevantes: las expectativas, la conceptualización del proceso, la posición/intereses, las estrategias ante los conflictos, la importancia del saber escuchar y ser sensitivo al aspecto del género y las etapas de manejo colaborativo.

Nudos temáticos:

- Desacelerar el proceso, para tomar distancia que permita pensar y convertir el conflicto en una oportunidad de cambio.
- El análisis de la diferencia entre posición e interés:

Los intereses son el fin último y más claros que las posiciones. La posición se presenta como estrategia.

Los intereses son más difusos, no están explicitados. No son tan conscientes. Las posiciones son más precisas.

Ambos casos se dan. Son situaciones diferentes en los niveles de negociación. En el caso de explicitar los intereses, esto permite movilizar las posiciones.

- Es importante saber escuchar y reconocer las diferencias de género.
- Las dos formas de enfrentar los conflictos: La forma tradicional de enfrentarse entre los actores y la forma colaborativa de discutir sobre el problema.
- Las estrategias de confrontar las situaciones: evitar, acomodarse, competir, colaborar y negociar (convenir).

Los principios básicos del manejo colaborativo de recursos naturales

Para complementar los conceptos y fundamentos del manejo colaborativo se presentaron en forma esquemática, algunos principios básicos del proceso, siendo los más relevantes:

1. Desacelerar el proceso
2. Que las personas o actores sean solucionadores de sus situaciones
3. Desarrollar metas comunes
4. Introducir nuevos actores
5. Balancear el poder
6. Construir relaciones entre los actores
7. Crear oportunidades de liderazgo
8. Utilizar los recursos legales disponibles
9. Educar al público y actores
10. Enfocar las acciones en lo real

Priorización y definición de las situaciones a donde implementar la herramienta de manejo colaborativo de recursos naturales, en la zona de influencia de ECO-PLATA

- a. Lluvia de ideas de casos potenciales y su priorización: el grupo presentó 15 casos potenciales, habiéndolos priorizado tomando en cuenta criterios de: interés político de las autoridades municipales y actores, que esté dentro del Proyecto Piloto, que sea interdisciplinario, sencillo y que tenga impacto social, económico y ambiental.

Los casos sugeridos y sus respectivos punteos de priorización fueron:

- Crecimiento de asentamientos en la zona inundable con Delta del Tigre - 15 puntos
- Contaminación del Arroyo Pando y Carrasco- 14 puntos
- Contaminación del Arroyo Malvín- 3 puntos
- Asentamientos pesqueros en las zonas turísticas - 10 puntos
- Contaminación de napas freáticas en Delta-1 punto
- Erosión en Floresta, Atlántida y Neptunia -12 puntos
- Areneras-7 puntos
- Recuperación de bañados de Santa Lucía y Solymar-4 puntos
- Bahía de Montevideo-3 puntos
- Proyecto ECOPLATA-7 puntos
- Residuos sólidos -6 puntos
- Forestación costera-3 puntos
- Monitoreo Ambiental de la Costa del Río de la Plata-14 puntos

Los cuatro casos seleccionados y los participantes asignados a cada grupo, se detallan a continuación

GRUPO	NOMBRE
1. Asentamiento Delta del Tigre	Clara Píriz Juan Hernández Laura Vila Mario Batallés Adriana Jorajuría
2. Contaminación A° Carrasco y A° Pando	Ana Domínguez Cecilia Carmen Ana Martínez Mónica Spinetti Carlos Malán Raquel Piaggio Gonzalo Fernández
3. Monitoreo	Ana Perdomo Mónica Gómez Walter Norbis Denise Vizziano
4. Erosión	Ana M. Martínez Ignacio Porzencanski Soledad Avila Denise Gorfinkiel Daniel Collazo Andrés Saizar Virginia Fernández<

	Yuri Resnichenko
--	------------------

Al final de la discusión y del trabajo en grupo, se presentaron en plenario los resultados de cada grupo, los cuales se muestran a continuación:

GRUPO 1					
Problema: "CRECIMIENTO DE ASENTAMIENTOS EN ZONAS FRAGILES"					
Aspectos del Problema	Actores	Posiciones	Intereses	Información Necesaria	Acciones a Empezar
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Velocidad de las ocupaciones ◆ Problemas sociales propietarios vs ocupantes ◆ Problemas ambientales: <ul style="list-style-type: none"> - contaminación extendida - acuífero amenazado - riesgo de obstrucción de canales - riesgo inundación de los asentamientos y del fraccionamiento 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Equipo "Zonas Piloto" ECOPLATA * ◆ Vecinos * participantes ◆ Club Leones ◆ Comerciantes ◆ Prensa Local ◆ Prefectura ◆ Policía ◆ IMSJ * ◆ Hidrografía ◆ Ocupantes * 	<ul style="list-style-type: none"> A) no pueden estar aquí B) B) que no vengan más ocupantes 	<ul style="list-style-type: none"> A) desarrollar la zona (uso turístico) B) que quede como antes 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ tenencia de los terrenos ◆ competencias sobre sistema de canales ◆ <u>se busca</u> abogada intermediaria 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ involucrar más a la IMSJ ◆ Involucrar a los ocupantes

* actores directos

GRUPO 2

Problema: "CONTAMINACION DE LOS Aos. Pando y Carrasco"
CARRASCO

Aspectos del Problema	Actores	Posiciones	Intereses	Actitudes	PODER	Inform. Necesaria
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Residuos sólidos ◆ Contaminación química y bact. ◆ Asentamientos irregulares en márgenes ◆ Usos del suelo: - inmobiliario - ya clasificado ◆ Zona con y sin sanear aún ◆ Zona industrial ◆ Vertedero de basura (en su cuenca) ◆ Deterioro del A°: - rec. Hidr. (zonas muertas) - turístico - riesgo salud pública ◆ Deterioro del Río de la Plata (idem) ◆ Costos: quien asume ◆ Duplicación de 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ MVOTMA, ◆ OSE ◆ IMM ◆ IMC ◆ Industriales ◆ Empleados de industrias ◆ ONG (APRAC) ◆ Clasificadores ◆ Asentados irregulares ◆ Ocupantes regulares ◆ Usuarios: - explot. - turistas ◆ Comisiones de Fomento ◆ Prefecturas ◆ Hidrografía ◆ OPP ◆ MSP ◆ ECOPLATA 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Asegurarse la posesión ◆ Mantener su fuente de trabajo ◆ Denuncia y colaboración ◆ Intnción y plan de solución ◆ Mantener actividad industrial ◆ Solución de probl. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Recuperar el A° y la calidad de vida ◆ Empresarial (económico) 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Negociadoras ◆ No negociadoras en primera instancia 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Ministerio e I.M. injerencia y acciones concretas ◆ Ocupantes, hurgadores e ind.: especulación y presión de costo político ◆ ONG y Comisiones Fomento opinión 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Tesis de maestría con relevamientos (Ciencias e Ing.) ◆ Planes y seguimientos

competencias						
GRUPO 2						
Problema: "CONTAMINACION DE LOS Aos. Pando y Carrasco" PANDO						
Aspectos del Problema	Actores	Posiciones	Intereses	Actitudes	PODER	Inform. Necesaria
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Contaminación x barométricas ◆ Modificación régimen hídrico ◆ Variación de la composición del suelo (papelera, otros) ◆ Transformación del hábitat ◆ Pérdida de biodiversidad ◆ Mortandad peces ◆ Forestación y urbanización ◆ Deterioro del humedal (Lago del Cisne) ◆ Reservorio de agua potable (L. Cisne) (a corto plazo no se puede usar) 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Industrias ◆ IMC ◆ BAROMÉTRICAS ◆ COMISIONES –VECINALES ◆ OSE ◆ APRAPANDO (ONG) ◆ HIDROGRAFIA ◆ COMUNIDAD ◆ MVOTMA ◆ ECOPLATA 	◆		◆		◆ Completar ejercicio de análisis de actores y buscar información complementaria.

GRUPO 3
Problema: "FALTA DE IMPLEMENTACION DEL OBJ. MONITOREO POR FALTA DE ACUERDO DE LAS PARTES"

Aspectos del Problema	Actores	Posiciones	Intereses	Actitudes	Poder	Propuesta de Solución
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Lucha poder inter-institucional: <ul style="list-style-type: none"> a) presencia b) part. Económica ◆ Falta de acuerdo para implementar el programa con respecto al Objetivo General y Objetivo Particulares ◆ Retraso institucional para ptar. el programa de Monitoreo 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ SOHMA ◆ INAPE ◆ Facultad de Ciencias ◆ DINAMA ◆ Facultad de Ciencias Soc. ◆ Coordinación ◆ CIID ◆ PNUD ◆ UNESCO ◆ MVOTMA 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ SOHMA, Facultad de Ciencias, DINAMA: SACAR MONITOREO ◆ INAPE: S/ Inform. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ SOHMA: fortalecimiento institucional ◆ INAPE: participar en Monitoreo ◆ Fac. Ciencias: Monitoreo de indicadores que surgen del trabajo en las 3 áreas piloto ◆ DINAMA: fortalecer el monitoreo de los aportes de la zona costera a partir de los tributarios 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ SOHMA: Negociadora ◆ INAPE: S/Inform. ◆ Fac. Ciencias: Desconocimiento del tema ◆ DINAMA: negociadora ◆ F. C. Sociales: apoyan a la DINAMA ◆ COORDINACION: Actitud directriz 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ SOHMA: Bajo ◆ INAPE: Alto ◆ Fac. C.: Medio a bajo ◆ DINAMA: Muy alto ◆ F.C. Sociales: Alto ◆ Coord.: Alto 	<p>Fondos disponibles Us\$120.000 + no asignado us\$35.000</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fortalecimient. Red físico-química. 2. Bioindicadores 3. Descartes 4. Calidad ambiental

GRUPO 4

Problema: "PERDIDA DE SUELO URBANO EN UNA ZONA DE DINAMICA ACTUAL (margen izq. Del A° Pando)"

Aspectos del Problema	Actores	Posiciones	Intereses	Actitudes
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Perjuicio económico ◆ Normativa confusa ◆ Descreimiento en procesos administrativos ◆ Costo soluciones ◆ Competencias concurrentes <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin-top: 10px;"> Grado de Conflictividad: 2 </div>	◆ Población directamente afectada	Que no los afecte el movto. de la margen	◆ Continuar viviendo (por siempre) ahí	Resignación
	◆ Com. De Fomento	Hacer obras protección suelo	◆ Fomentar el desarrollo de la zona	de Denuncia
	◆ Gob. Departamental (IMC + Junta D.C.)	No invertir	◆ Minimizar el problema	Silenciadora
	◆ MTOP	No tengo competencia	◆ ¿?	Indiferente (MTOP)
	◆ MVOTMA	Fomentar y participar en soluciones	◆ Demostrar efectividad del proceso	Conciliadora
	◆ Propietarios margen derecha A° Pando	¿?		Propiciadora
	◆ ECOPLATA	GTOEC: desencadenan el proceso del Gestión Integrada		

La plenaria de cada grupo fue muy discutida y nutrida por opiniones del grupo. Al final el grupo No. 3 de Monitoreo, expresó su interés en actuar de inmediato, haciendo partícipe a sus respectivas instituciones sobre el proceso iniciado y los acuerdos alcanzados.

La evaluación del taller

Aunque con limitantes de tiempo, se procedió a desarrollar una corta evaluación del taller, utilizando un cuadro de temas y valores para cada uno (1 menor y 5 mayor). La matriz utilizada es la siguiente:

Cuadro de evaluación:

Descripción	1	2	3	4	5
1. Contenido					
a. Importancia del tema					
2. Tiempo y Profundidad					
a. Como se trataron los temas					
3. Facilitación					
a. Claridad					
b. Manejo del tema					
4. Metodología					
a. Técnicas utilizadas para presentar el tema.					
b. Importancia de las dinámicas					
c. Calidad del material didáctico					
d. Valor de la preparación					

COMENTARIOS GENERALES:

- El manejo colaborativo no son solo bonitos conceptos y fundamentos, sino que es necesario llevarlos a la práctica.
- En relación a la matriz utilizada, los participantes marcaron en forma general del numeral 2 al 4 (evaluación promedio). Esto, si consideramos el nivel de los participantes, me parece bueno, pues más que la evaluación en sí misma fue la actitud positiva y participativa que mostraron a lo largo del desarrollo del taller.
- Muy satisfecho de la experiencia de haber tenido la oportunidad de compartir algunas experiencias con el grupo de ECOPLATA. El grupo fue muy colaborador y mostró mucho interés. Es importante dar seguimiento a los cuatro casos seleccionados, tomando en cuenta el compromiso expresado por el grupo de aplicar las herramientas en su trabajo diario.

Algunas de las observaciones escritas de los participantes son:

- Hubiera sido deseable más profundidad, pero debido al tiempo no era posible, o sea que faltó tiempo.
- Me comprometo a integrar en el trabajo en el área (plan de gestión integrada) las herramientas desarrolladas durante el taller.
- Dar seguimiento al proceso de la situación del Monitoreo del ECOPLATA. **Compromiso:** Impulsar desde cada institución el acuerdo al cual se llegó.
- En relación a la metodología de desarrollo del taller: mejorar algunas transparencias, administrar mejor el tiempo y utilizar más estudios de caso.

- **Interés:** fue un aporte para abordar una temática nueva. De ser posible repetir la experiencia para obtener más información sobre el manejo colaborativo de recursos naturales.

ANEXO 1

AGENDA ORIGINAL DE CONSULTORIA

AGENDA**Sr. José Gilberto García****Montevideo, 20, 21, 22 y 23 de marzo del 2000**

Lunes, 20 de marzo	
10:05	Arribo vuelo Aerolíneas Argentinas 1228
13:00	Almuerzo con Simon Carter – CIID (pasar por el CIID, Plaza Cagancha 1335, piso 9)
15:00	Salida y recorrida de la zona del Area Piloto “Carrasco-Pando”
16:00	Sub Prefectura de Solymar Reunión con actores sociales de la zona (integrantes Comisiones de Fomento, pescadores, etc)
17:30	Reunión con integrantes de la Com. Fomento del Remanso de Neptunia (A ^a Pando)
Martes, 21 de marzo	
9:30	Visita de zona del Area Piloto “Playa Pascual – Punta Espinillo”
Miércoles, 22 de marzo	
9:00 – 9:15	Bienvenida
9:15 – 9:45	Autorepresentación y expectativas
9:45 – 10:00	Metodología del taller
10:00 – 10:45	Aspectos metodológicos y conceptuales
10:45 – 11:00	Café
11:00 – 13:00	Continuación tema anterior
13:00 – 14:00	Almuerzo
14:00 – 15:30	Estudios de casos y experiencias del proceso en Centro América
15:30 – 15:45	Café
15:45 – 17:00	Continuación tema anterior
Jueves, 23 de marzo	
9:00 – 9:30	Resumen del día anterior (a cargo de dos participantes)
9:30 – 10:45	El camino hacia el manejo colaborativo de recursos naturales (*)
10:45 – 11:00	Café
11:00 – 13:00	Continuación temática anterior
13:00 – 14:00	Almuerzo
14:00 – 15:30	Continuación
15:30 – 15:45	Café
15:45 – 17:00	Continuación
17:00 – 17:30	Clausura y entrega de certificados
(*) - Esfuerzo colaborativo - Métodos para el manejo colaborativo - Enfocarnos en intereses y no en posiciones - Los pasos sugeridos para el manejo colaborativo - Caso de estudio para aplicación del paso No. 4 - Presentación de otros casos para análisis (plenaria) - Seguimiento del taller	

Nota: El viernes 24 no está incluido, pero estaba considerada una reunión de análisis de los resultados del taller y la elaboración del informe del mismo.

AGENDA desarrollada:

Miércoles 22 de marzo, 2000

Hora de inicio: 9:00am

- Bienvenida por representante de ECO-PLATA: Dr. Walter Couto y Simon Carter de CIID

Tema 1: Organización del Taller:

Actividades:

- a. Autopresentación (dinámica del Barco que se hunde)
- b. Definir metas y expectativas de los participantes
- c. Definir logística y responsabilidades del grupo (moderación, descansos, resumen del primer día, memoria el taller)
- d. Presentar objetivos y programa en general

Tema 2: Introducción al enfoque de manejo colaborativo

Actividades:

- a. Dinámica de “La Ventana” y La Naranja”/análisis
- b. Definiciones de los participantes sobre Que es un conflicto? (tarjetas)
- c. Conceptos básicos: Posición-interés, ganar-ganar, centrarse en la situación y no en la persona o institución, niveles de conflictividad.
- d. Como confrontamos las situaciones normalmente (dinámica de seleccionar un animal con quien nos identificamos)
- e. Etapas del proceso de manejo colaborativo

Tema 3: Compartir casos de Centro América, utilizando la herramienta de análisis del problema y análisis de los actores.

- a. Caso Tepemechin, Honduras
- b. Caso Santa María del Real, Olancho Honduras

Jueves 23

9:00am Breve resumen del primer día (realizados por dos participantes)

Tema 4: Los principios básicos del manejo colaborativo

Tema 5: Priorización y definición de las situaciones en donde implementar la herramienta de manejo colaborativo de recursos naturales, en la zona de influencia de ECO-PLATA.

- a. Lluvia de ideas de casos potenciales y su priorización
- b. Selección de cuatros casos de situaciones ambientales que experimentan los participantes, tomando en cuenta algunos criterios (cuatro grupos de trabajo)
- c. Aplicar la primer etapa del proceso de manejo colaborativo: pasos 1: Analizar y definir la situación y 2: Analizar la situación de los actores
- d. Plenario
- e. Definir el seguimiento

Tema 6: **Evaluación y conclusiones del taller:**

- a. Utilizar cuadro general y tarjetas para comentarios de los aspectos de la metodología, el contenido, el alcance de objetivos, expectativas y logística.
- b. Seguimiento.

PARTICIPANTES DEL TALLER

Lugar: *Fac. Ciencias, salas de Seminario (Planta Baja)*
Coordinador: *Consultor José Gilberto García*

No. Participantes: 30

<u>Institución</u>	<u>Participantes</u>
DINOT Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial	Arq. Daniel Heide Lic. Ana Ma. Martínez Arq. Cecilia Catalurda
DINAMA Dir. Nac. Medio Ambiente	Ing. Andrés Saizar (imp. Ambiental) Lic. Daniel Collazo “ “ Lic. Laura Vila (impacto ambiental) Lic. Mario Batallés
INAPE Instituto Nacional de Pesca	Lic. Carlos Malan (pesca artesanal) Lic. Ana Martínez Lic. Mónica Spinetti Suplentes: <i>Lic. Alvaro Fernández</i> <i>Lic. Ariana Masello</i> <i>Lic. Ana Martínez</i> <i>Lic. Rosana Fotti</i> <i>Lic. Gustavo Piestra</i>
F. CIENCIAS	Lic. Mónica Gómez Lic. Virginia Fernández Lic. Ana Domínguez Dra. Denise Vizziano Dr. Walter Norbis Dr. Juan Hernández Lic. Yuri Resnichenko
F. CIENCIAS SOCIALES	A.S. Clara Píriz Lic. Denise Gorfinkel Lic. Soledad Avila Soc. Carmen Varela Suplentes: <i>Lic. Susana Garibotto</i>
SOHMA Servicio de Oceanografía, Hidrografía y Meteorología de la Armada	Lic. Ana Perdomo

Otras INST./Intendencias	Ing. Ignacio Porzecanski (PROBIDES)
	Quim. Raquel Piaggio (Intendencia Municipal de Montevideo)
	Lic. Julio Callorda (Intendencia Municipal de San José)
	Dr. Juan Carlos Barranquet Ing. Gonzalo Fernández (Gerente Area de Higiene Ambiental) (Intendencia Municipal de Canelones)
	CIID (una persona)

NO ASISTIERON	
Lic. Eduardo Andrés	Sin aviso
Lic. Carmen Mesones	Con aviso
Lic. Ernesto Forbes	Sin aviso
Lic. Jorge López Laborde	Sin aviso
Dr. Francisco Rilla	Sin aviso
Lic. Julio Callorda	Sin aviso

ANEXO 2

Referencias sobre el tema

- El Desarrollo del Sistema de Pagos de Servicios Ambientales en Costa Rica.
San José, Costa Rica, 1999
- Intercambio de Experiencias con Conflictos Rurales
Reunión Interinstitucional
Catacamas, Olancho – Honduras
Febrero, 1997
- Participatory Rural Appraisal
Rapid Rural Appraisal (notes to accompany an Introductory Course, Cornell University, 1997)
Karen Schoonmaker Freudenberger
- Participatory and Integrated Watershed Management: A Case Study of the Olancho/Boquerón River
Pilot Project in Honduras, C.A.
A project report presented to the Faculty of the Graduate School of Cornell University in Partial
Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Professional Studies
José Gilberto García Jovel
January, 1999
- Lecciones Aprendidas en Materia de Manejo Participativo de Cuencas: Fondo Canadá-Nicaragua
para el Manejo del Medio Ambiente
Febrero, 2000
- Memoria: Taller Manejo de Recursos Naturales
San José, Costa Rica (13 al 28 de octubre de 1997)
- Five centuries of conflicts on the water in Ecuadorian Andes: History of water property rights in
URCUQUI

- Foro Local para Apoyar el Manejo Sostenible del Bosque Nacional de Gualaco
Konrad Uebelhör y Libio Merlo
Enero, 1999
- Taller Experiencias de Manejo Colaborativo de los recursos naturales en cuatro sitios: Documentación y Planificación
Red Hondureña para el Manejo Colaborativo de los Recursos Naturales COLABORA
Abril, 1998
- Stakeholder Analysis and Involvement in Natural Resources Planning and Decision-Making
Cornell University 1997-98
Pereira A. Silima
- Santa Ana de Ula y sus tierras comunales: una experiencia tradicional de ordenación y gestión colectiva del espacio.
Marisa Martínez Garrido
Tegucigalpa, Honduras
- Sustaining Conservation in Protected Areas: Strategies for Managing Conflict
Larry Fisher, Vance Russell, Tahnee Robertson
Noviembre, 1994
- Reporte para la Comunidad de Yascon
Práctica de campo en Conservación y Desarrollo Sostenible
Universidad de Cornell, 1998
- Stakeholder analysis for natural resource management in development countries
Robin Grimble, Man-Kwun Chan
1995
- Stakeholder identification in natural resource management
Helle Munk Ravnborg, María del Pilar Guerrero
- Protected Area Conflict Management Workshop in Ghana
Ejura, Ghana, Enero, 1998
- Proyecto de Desarrollo Agrícola del Valle Guayape
Componente de Manejo de Recursos Naturales
Manejo Participativo e Integral de la Microcuenca del Río Olancho o Boquerón
Febrero, 2000
- Participatory Action Research and Social Change
Daniel Selener
1997
- Comité de Protección Forestal de la Región del Yeguaré
Red de Manejo de Conflictos Ambientales
Abril, 1998
- Collaboration for Identity, equitableness and Sustainability.
Jacqueline Chenier and Stephen Sherwood.
- Experiencias, Challenges and Prospects for Collaborative Management of Protected Areas: an International Perspective
R. J. Fisher
September, 1998
- Una Experiencia en la Biosfera del Río Plátano
Red COLABORA

Ing. Marco Tulio Galvez
Octubre, 1999

- Inventario de Sitios Web Relacionados al Tema: Participación Ciudadana
Nelson Mejía
Octubre, 1999
- Prácticas Exitosas en Proyectos de Manejo de Recursos Naturales
Dr. Rued Ruben
1999
- Metodología para el Manejo Colaborativo de Cuencas
Thanee Robertson
Enero, 2000
- Cultivating Peace
Conflict and Collaboration in Natural Resource Management
Daniel Buckles
IDRC, 1999
- Agricultura Sostenible en las Laderas Centroamericanas
Finca Humana: principios y prácticas agrícolas sostenibles en Honduras
- Milton Flores, Elías Sánchez