

# ***RAPPORT D'ÉVALUATION DE L'ATELIER DE FORMATION EN MOBILISATION DES RESSOURCES SALY (SENEGAL), NOV.05***

## **INTRODUCTION**

Sur la même lancée que l'atelier de formation en expansion des ressources qui s'est tenu en mai 2004 à Mbodiène (Sénégal), le bureau régional pour l'Afrique de l'ouest et du centre du CRDI a organisé les 21,22 et 23 novembre 2005 à Saly (Sénégal) un autre atelier de formation en mobilisation des ressources. Ce second atelier avait pour but, tout comme le premier, d'aider ses institutions partenaires dans leurs efforts vers la pérennisation financière en particulier et institutionnelle en général.

Plus précisément il s'agissait d'améliorer leurs connaissances sur les méthodes, outils et techniques de mobilisation des ressources, et de contribuer au renforcement de leurs capacités en planification et mise en œuvre de leurs activités de mobilisation des ressources.

Quatorze institutions ont pris part à cet atelier parmi lesquelles 2 intervenants représentant deux institutions (CORAF, ROCARE) - qui ont pris part à l'atelier de l'année dernière – pour présenter leurs expériences en termes d'application des techniques apprises au cours de l'atelier précédent.

La sélection des institutions s'est faite suite à une consultation avec les administrateurs de programme ayant des projets dans la région du BRACO, et d'une enquête menée auprès des institutions nommées permettant d'évaluer leurs besoins en renforcement de capacités en mobilisation des ressources. Les institutions devaient également retourner le questionnaire accompagné d'une lettre d'intention exposant les perspectives futures en termes d'amélioration de la mobilisation des ressources au sein de leurs institutions. Les institutions choisies furent celles qui ont le mieux articulé leurs besoins et qui présentaient une volonté marquée de tirer profit des enseignements de l'atelier.

Sur la base des remarques faites par les participants à l'issue de l'atelier de l'année dernière, le module conçu en collaboration avec l'organisation Venture a été quelque peu modifié pour adapter ses études de cas aux réalités africaines ainsi qu'aux besoins ressortis des questionnaires d'analyse des besoins. Le Secrétariat d'Appui Institutionnel à la Recherche Économique en Afrique (SISERA) a également pris part à l'Atelier pour apporter une contribution en termes des techniques de la rédaction de proposition, et pour partager ses expériences en tant que bailleur accompagnant des institutions de recherche africaines dans le renforcement de capacité institutionnel.

L'atelier s'est déroulé sur trois jours, au cours desquels séances plénières alternaient avec travaux de groupes, exercices pratiques et jeux de rôle illustratifs. La facilitation et l'animation étaient assurées par la responsable des partenariats du BRACO et une agente de la Division des Partenariats et du Développement des Affaires du siège du CRDI à Ottawa. Elle a été organisée à l'hôtel Saly Princess à Saly.

Chaque journée était close par une évaluation au moyen d'un questionnaire rempli par chaque participant. Le présent rapport se propose de faire une analyse et un résumé des commentaires, appréciations et remarques faits sur le contenu de l'atelier, la facilitation /animation, l'organisation logistique et le suivi de l'atelier au cours de ces trois jours.

Vingt-quatre questionnaires ont été retournés les deux premiers jours (le 21 et le 22 novembre) et seulement 22 questionnaires le 23 novembre. De plus certains participants n'ont pas répondu à toutes les questions. Par conséquent, les pourcentages donnés dans ce rapport sont calculés non sur la base de l'ensemble des participants, mais plutôt sur celle du nombre de réponses à la question traitée.

## **1. PREMIERE JOURNEE DE L'ATELIER**

### **1. 1 Déroulement de la journée**

La première journée a permis de poser les bases pour une meilleure compréhension des principes de la mobilisation des ressources, la clarification des notions de base, et un rappel sur le pourquoi de la mobilisation des ressources dans une institution à but non-lucratif. Lors de cette première journée, la présentation portait sur les questions visant à donner la définition de la mobilisation des ressources (session 1), les causes pour lesquelles on fait la mobilisation des ressources (session 2) et auprès de qui faire la mobilisation de ressources (session 3).

En plus de ces trois sessions, deux institutions (EIER et CORAF), ont partagé leurs expériences dans le domaine.

Des remarques ont cependant été faites sur la gestion du temps en général tant au niveau des sessions que sur le plan du respect des horaires de pauses et déjeuner.

### **1.2 Contenu**

Au terme de la journée, les réponses à la première question (*Approximativement, quel pourcentage du contenu de ces sessions était nouveau pour vous ?*) ont permis de percevoir qu'en moyenne 50.2% du contenu de la session 3 étaient nouveaux pour l'ensemble des répondants alors que 43.7% du contenu de la session 1 l'étaient, et 43.3% pour la session 2. Il importe de souligner que 60.8% des répondants ont attribué une moyenne supérieure ou égale à 50% au contenu de la session 3, 48% l'ont fait pour la session 1, et 43% pour la session 2.

Voir tableau ci-dessous

*Approximativement, quel pourcentage du contenu de ces sessions était nouveau pour vous ?*

	Pourcentage	5	10	20	30	40	50	55	60	70	80	90	% Moyen
<b>Nombre de répondants</b>	Session 1	1	3	2	3	3	1	0	5	3	2	0	43,7
	Session 2	1	2	5	2	3	2	0	2	2	3	1	43,3
	Session 3	0	0	4	1	4	5	1	3	1	3	1	50,2

Quant à la question sur comment les différentes sessions ont contribué à une meilleure compréhension de la mobilisation des ressources, les participants ont tous donné une appréciation au-dessus de la moyenne. La session 3 a obtenu une moyenne de 4.1 sur 5 suivi de la session 2 avec 4.0 et de la session 1 avec 3.9.

A l'image des trois sessions de la journée, les deux présentations et les échanges dans la salle, ont été bien appréciés par l'ensemble des répondants. La moyenne de 4.2 sur 5 a été attribuée à la présentation de l'EIER et 4.1 à celle du CORAF. Les échanges d'expériences dans la salle ont quant à elles eu la note moyenne de 4.2.

Les résultats ci-dessus ajoutés aux commentaires des répondants montrent que le contenu de la journée a été jugé bon dans son ensemble.

La plupart des répondants affirment que les enseignements et informations partagées étaient enrichissants. A titre illustratif, la richesse des informations des travaux de groupe a été notée même si un des participants affirme qu'il faudrait veiller à une meilleure exploitation des productions des groupes.

Un des répondants ajoute que cette première journée était fondamentale en ce sens qu'elle a permis de clarifier beaucoup de notions et établir les liens logiques entre elles (exemple de la démarche VMO) et un autre a trouvé utile les expériences partagées et affirme qu'elles seront exploitées de façon rationnelle au sein de son institution.

La fidélisation des bailleurs dans le cas de l'EIER est de nature à servir de modèle selon un des répondants alors qu'un autre indique que les présentations étaient plus axées sur les facteurs de réussite et n'ont pas fait cas des facteurs bloquants.

Différentes autres connaissances ont retenu l'attention des participants : la présentation des différentes techniques d'approche des bailleurs, ou encore le jeu d'argent qui a permis d'apprécier l'effort à faire pour convaincre un bailleur et l'accrocher à sa cause.

Il est à noter qu'un participant exprime sa satisfaction générale en indiquant que le contenu est resté assez général et pose ainsi les bases pour des discussions plus techniques par la suite.

### **1.3 Facilitation/animation**

A l'exception de quelques remarques sur la gestion du temps (citée 5 fois) - temps des discussions jugé trop long et temps pour les questions estimé trop court, journée allongée - la facilitation et l'animation de l'atelier ont littéralement impressionné les participants. Une mention spéciale a été adressée à l'animatrice principale.

Avec une moyenne de 4.6 sur 5 les participants ont beaucoup apprécié la clarté de l'exposé ainsi que la disponibilité des animateurs et la qualité des échanges (4.4 sur 5). La très bonne maîtrise du sujet par les animateurs a été relevée par 38% des répondants.

Dans l'appréciation de la conduite de l'atelier, un participants note également sa satisfaction face à la participation générale de tous les participants.

Un des participants a remarqué qu'une animatrice était surchargée et a suggéré une répartition plus équilibrée des tâches entre les deux animatrices.

## 1.4 Organisation logistique

L'organisation logistique a reçu une appréciation positive dans l'ensemble avec cependant une remarque sur le respect des horaires de pause et de déjeuner par l'hôtel.

L'organisation du voyage à Saly Portudal a été jugée très satisfaisante avec la moyenne de 4.7 sur 5. Idem pour l'accueil et le secrétariat de l'atelier (4.7 sur 5) avec une appréciation spéciale pour la disponibilité du responsable de la logistique.

L'appréciation de l'hébergement (chambre) est plus modérée (3.5), ceci pour plusieurs raisons dont la plus citée est le manque de postes téléviseurs. Le manque de téléphone aussi a été souligné par un participant de même que l'étroitesse des tables de travail dans les chambres.

La restauration a été bien appréciée par l'ensemble des participants (4.3 sur 5).

## 1.5 Suivi de l'atelier

La majorité des participants estiment qu'en moyenne 72 % des informations partagées au cours de cette journée pourront leur servir de retour dans leurs institutions.

Les informations/connaissances qui ont été citées comme pouvant tout particulièrement leur être utiles dans leurs fonctions sont les suivantes :

- *L'identification des bailleurs de fonds* : Avec 40% des répondants, ces informations sont jugées être d'une grande importance. Une idée qui se dégage est que ces informations ont permis de s'apercevoir que les institutions peuvent disposer d'autres ressources différentes de celles octroyées par l'état. A ce titre, un participant affirme que la procédure de recherche de bailleurs est inconnue de beaucoup d'enseignants/chercheurs qui ont tendance à toujours attendre de l'état alors qu'il existe de réelles opportunités à l'extérieur ; encore faudrait-il accepter de suivre les conditions d'accès à ces ressources.  
Un des participants affirme avoir découvert des bailleurs dont il ignorait l'existence avant cet atelier.
- *Pourquoi mobiliser des ressources : la démarche Vision-Mission-Objectifs* » (35%) : Différentes affirmations indiquent l'importance de ce thème pour la mobilisation des ressources dans leurs institutions respectives. Pour un participant, cette démarche se définit comme la base de la mobilisation des ressources. Un autre affirme que la définition de la VMO permet de redynamiser l'institution au plan de la crédibilité. L'importance de ces notions a été résumée dans une phrase par un autre participant : « Ayant un squelette, l'habillage devient facile. »
- *Les expériences des institutions* (25%) sont également jugées importantes dans la mesure où les aspects positifs peuvent être adoptés notamment celui sur la fidélisation des bailleurs.

## **2. DEUXIEME JOURNEE DE L'ATELIER**

### **2.1 Déroulement de la journée**

La deuxième journée a été consacrée aux stratégies de mobilisation des ressources (événements spéciaux, sollicitation directe, revenus générés et subventions), à la présentation sur la méthodologie de rédaction d'une proposition et à la présentation de l'expérience du ROCARE sur la mobilisation des ressources locales.

### **2.2 Contenu**

Les participants ont jugé que le contenu sur les « *Autres stratégies performantes* » est celui qui comportait le plus de connaissances nouvelles pour eux (moyenne de 66.7%) : 82.6% des répondants ont attribué à cette session un pourcentage supérieur ou égal à 50. La seconde session qui a fourni le plus d'informations nouvelles aux participants est celle relative aux *événements spéciaux et la sollicitation directe* (en moyenne 50.9% de connaissances nouvelles). Viennent ensuite la présentation sur *la méthodologie de rédaction d'une proposition de recherche* (en moyenne 49.5%) et celle sur *les revenus générés et les subventions* (en moyenne 46.5 %).

Voir tableau ci-dessous

*Approximativement, quel pourcentage du contenu de ces sessions était nouveau pour vous ?*

	5	10	15	20	25	30	40	45	50	60	70	75	80	90	95	100	%moyen
A	0	2	0	2	1	2	3	0	3	3	1	0	4	1	1	0	50.9
B	0	4	0	0	0	2	2	1	6	5	1	0	1	0	1	0	46.5
C	0	0	0	1	1	0	1	1	2	4	3	0	5	4	1	0	66.7
D	1	1	1	3	0	2	1	0	0	8	0	1	3	0	0	1	49.3

*A = Evénements spéciaux et sollicitation directe ; B = Revenus générés et subventions ; C = Autres stratégies performantes ; D = Comment rédiger une proposition ?*

Les différentes sessions présentées ont toutes contribué à une meilleure compréhension de la mobilisation. La palme est revenue aux sessions sur les « *Evénements spéciaux et sollicitation directe* » et les « *Autres stratégies performantes* » qui ont chacune accumulé une moyenne de 4.3 sur 5. Les deux autres sessions se suivent avec la note moyenne de 4.2 pour la présentation sur la méthodologie de rédaction d'une proposition, et 4.1 pour celle sur les revenus générés et subventions.

La présentation du ROCARE, très apprécié (4 sur 5), a particulièrement retenu l'attention d'un participant car elle lui a permis de connaître l'existence de l'institution dans son pays et obtenir son contact pour un éventuel partenariat.

Les divers échanges d'expériences dans la salle ont encore une fois été bien appréciés (4.3 sur 5).

Les quelques rares participants ayant donné une appréciation sur le contenu de la journée affirment que celui-ci était très instructif. Pour un d'entre eux, les informations partagées dans la journée ont permis une présentation exhaustive des moyens de recherche de financement.

### **2.3 Facilitation/animation**

Pour la plupart des répondants, une meilleure gestion du temps a été observée (4.6 sur 5). Pour un participant, la discussion a été mieux gérée comparé au premier jour.

Avec une moyenne de 4.5 sur 5, les participants ont trouvé les présentations claires, précises et facilement compréhensibles. Des répondants affirment être impressionnés par la maîtrise du sujet dont a fait preuve l'animatrice.

La disponibilité et la qualité des échanges sont aussi bien appréciées (4.4 sur 5).

### **2.4 Organisation logistique**

La majorité des répondants estiment que l'organisation logistique est très bien menée. La note moyenne cumulative des aspects liés à l'hébergement, la restauration, l'accueil et le secrétariat est de 4.1 sur 5.

Un des répondants note une amélioration de la restauration. Cette appréciation est partagée par tous les participants en général (4.3 sur 5).

Certains problèmes dans les chambres ont été manifestement résolus puisque la moyenne cumulative d'appréciation de l'hébergement est quelque peu relevée par rapport à la veille (3.6 sur 5).

L'accueil et le secrétariat sont toujours jugés satisfaisants (4.5 sur 5).

### **2.5 Suivi de l'atelier**

Les répondants affirment qu'en moyenne 69.9% des informations partagées ce jour pourront leur servir une fois de retour dans leur institution.

L'information qui pourrait particulièrement être utile dans la fonction des participants est celle relative à la méthodologie de rédaction d'une proposition de recherche (56.2%). Les commentaires avancés à ce niveau incluent :

- c'est le facteur clé pour l'obtention des fonds ;
- les informations sur la note conceptuelle permettront d'explorer auprès des bailleurs des possibilités d'un appui pour un renforcement institutionnel ;
- les connaissances pour rédiger une proposition existaient déjà, la formation a aidé à mieux savoir les organiser.

Les autres informations citées comme pouvant être utiles pour le suivi à l'atelier au sein des institutions sont relatives aux « autres stratégies performantes » et aux événements spéciaux avec chacune 18.7%.

Enfin d'après un des répondants, l'acquis de ce jour qui pourrait tout particulièrement être utile à son institution est celle relative à la gestion des relations avec les bailleurs potentiels notamment se faire connaître et faire adhérer à la cause de l'institution.

### **3. TROISIEME JOURNEE DE L'ATELIER**

#### **3.1 Déroulement de la journée**

Au troisième et dernier jour de l'atelier, l'exposé s'est axé sur l'importance d'un effort d'équipe pour une mobilisation des ressources réussie, sur le processus de planification (élaboration du plan de recherche de financement) et l'évaluation de l'efficacité d'une stratégie de recherche de financement.

#### **3.2 Contenu**

On note en ce jour un accroissement du pourcentage moyen du contenu des sessions qui est nouveau pour les participants. Ceci tient probablement au fait que cette journée a mis en lumière l'importance de la planification de la mobilisation des ressources et l'évaluation des résultats de celle-ci, éléments pour lesquels plusieurs institutions de recherche n'ont pas une approche organisée et cohérente.

Cette journée a permis de lever le voile sur l'élaboration d'un plan stratégique de mobilisation des ressources qui était une notion nouvelle à 69.3% en moyenne. Sa contribution à une meilleure compréhension de la mobilisation des ressources est tout aussi élevée dans la mesure où elle a eu une note moyenne de 4.3/5.

L'évaluation de l'efficacité de la stratégie de mobilisation des ressources avec un pourcentage moyen de 67.7 % pour la nouveauté du contenu, est carrément totalement nouvelle pour 23% des répondants qui lui ont attribué un pourcentage égal à 100. Elle aura aussi beaucoup contribué à une meilleure compréhension de la mobilisation des ressources (4.3 sur 5).

Enfin, le contenu de la session sur l'identification et la constitution d'une équipe de mobilisation des ressources était nouveau pour les répondants à 59% en moyenne. Néanmoins elle sera celle qui aura reçu la note la plus élevée quant à sa contribution à une meilleure compréhension de la mobilisation des ressources (4.4 sur 5).

Voir tableau ci-dessous

*Approximativement, quel pourcentage du contenu de ces sessions était nouveau pour vous ?*

	10	20	25	30	40	50	60	70	75	80	90	100	% Moyen
Effort Equipe	0	2	1	1	1	2	4	3	1	6	0	0	59.0
Planification	0	0	0	1	0	3	5	2	1	6	2	1	69.3
Évaluation	2	0	1	1	0	2	2	3	1	4	1	5	67.7

Les présentations et expériences partagées ont eu une bonne appréciation dans l'ensemble. Elles ont toutes eu une note moyenne de 4 sur 5 avec une légère avance des échanges et partages d'expériences (4.1 sur 5) sur les deux présentations du BNETD et du CERAPE.

Les commentaires sur le contenu de la journée ne sont pas très nombreux. Il est tout de même important de signaler la bonne appréciation faite par un participant sur les présentations de la journée. D'après lui, elles ont permis de mettre en relief les difficultés réelles dans les négociations avec les bailleurs. Si un des répondants affirme avoir appris beaucoup de nouvelles notions, un autre juge que le contenu de la journée est un bon guide pour la mobilisation des ressources.

Cependant, des réserves ont été émises par des participants qui pensent que certaines notions sont difficilement applicables à leurs institutions. Un des répondants a jugé difficile de s'identifier à l'expérience du BNETD dans la mesure où le contexte dans lequel elle s'est présentée est assez spécifique. Un autre affirme que les sessions 5 (Qui doit s'en charger ?) et 7 (Comment évaluer l'efficacité ?), ne s'appliquent pas vraiment à son institution.

### 3.3 Facilitation/animation

Ce commentaire d'un participant « un public un peu fatigué...des animateurs toujours au top » résume l'appréciation du tonus des animateurs qui revitalisaient les participants épuisés par le rythme intense de la formation (4.6 sur 5). Pour un des répondants, l'expérience de l'animatrice et la fluidité du message ne sont plus à démontrer ; l'effort de mémorisation et d'application des notions reçues incombe maintenant aux participants.

La clarté des exposés : « message fluide » (4.5) et la disponibilité des animateurs/facilitateurs (4.5) sont toujours bien appréciés des participants.

### 3.4 Organisation logistique

Bonne organisation logistique dans l'ensemble avec une petite amélioration au niveau de l'hébergement (3.7 sur 5), une bonne appréciation de la restauration (4.2), de l'accueil et du secrétariat (4.4 sur 5).

La fatigue commençait à se faire ressentir parce qu'un des participants estime que les journées étaient un peu trop longues. Un participant a fait une remarque sur les coupures fréquentes de courant, quelquefois facteur de déconcentration. L'absence de téléphone dans les chambres n'est pas prudente d'après un participant. Pour un autre, compte tenu de l'importance de l'information, un poste téléviseur dans les chambres était nécessaire.

### 3.5 Suivi de l'atelier

Quel % des informations partagées aujourd'hui pourront vous servir de retour dans votre institution ?										
Pourcentage	30	40	60	75	70	80	85	90	100	% moyen
Nombre de répondants	1	2	1	2	3	6	2	2	3	75.5

Les répondants à la question indiquent qu'en moyenne 75.5% des informations partagées aujourd'hui pourront leur servir une fois de retour dans leur institution.

Sur la panoplie des informations et connaissances que les participants jugent pouvoir leur servir, nous retiendront en premier le processus de planification d'une stratégie de recherche de financement (50% des répondants). Le rôle et la responsabilité du conseil pourrait être utile à 31.2% des répondants.

Deux répondants pensent quant à eux que toutes les connaissances et informations seront utiles. L'un d'entre eux de préciser que son institution ne dispose pas de plan stratégique de recherche de financement.

L'autre information/connaissance citée par un participant est le système de suivi/évaluation.

Tous les répondants (100%) estiment pouvoir apporter une amélioration aux actions et activités de mobilisation de ressources de leurs institutions respectives.

Parmi les actions prioritaires qu'ils se voient mettre en œuvre dès leur retour pour renforcer la fonction de mobilisation des ressources de leurs institutions respectives, on retiendra en premier, *le développement ou l'amélioration du plan stratégique de mobilisation des ressources* (55%). Cela n'est pas très surprenant quand on sait que seules 3 institutions sur les 16 ayant rendu le questionnaire d'évaluation des besoins possédaient un plan de recherche de financement. Deux participants pensent que l'amélioration du plan existant est une nécessité. L'un d'eux ajoute que cette révision permettra peut-être à son institution d'accroître de 15 à 20% sa capacité à mobiliser des ressources. A titre indicatif, un participant a à juste titre remarqué que la tendance ancienne au sein de son institution consistait à faire de la recherche de financement au coup par coup.

*La formation ou le renforcement des capacités des autres membres* de l'institution impliqués dans le processus de mobilisation des ressources constitue l'autre action prioritaire que 30% des répondants se verront mettre en œuvre dès leur retour. Le désir de restituer les connaissances acquises aux autres membres de l'institution et de les sensibiliser à la question de la mobilisation des ressources montre que tous ont compris que la bataille pour la recherche ne pouvait être menée sans une équipe compétente et engagée.

Une autre action prioritaire à mettre en œuvre est la mise en place d'une équipe chargée de la mobilisation des ressources (25%).

Comme autre action prioritaire citée par 10% des participants : la création d'une base de données des bailleurs.

#### **4. Appréciation d'ensemble de l'atelier**

D'une manière générale, ce second atelier de formation en mobilisation des ressources organisé par le CRDI a été autant apprécié sinon plus que celui de l'année dernière, car certaines des remarques faites à l'issue du premier atelier ont été prises en compte pour cet atelier. La preuve, on note une augmentation de la moyenne indiquant l'utilité de l'atelier : 4.8/5. Cela signifie que les modifications apportées auront permis une meilleure compréhension de la mobilisation des ressources.

La durée de l'atelier quoique satisfaisante (4 sur 5) dans l'ensemble a été jugée un peu courte par certains.

Les participants ont émis des remarques et suggestions à l'issue de l'atelier dont la synthèse a permis de relever les points suivants :

- *Multiplier ce type d'atelier en mobilisation des ressources* ou alors dans le même but *développer un manuel de formation pour la mobilisation des ressources*. Un participant précise que cela contribuerait à la pérennité des institutions.

- *L'allongement de la durée de l'atelier* afin de s'appesantir d'avantage sur les activités pratiques et d'approfondir un peu plus les questions évoquées. L'atelier serait moins intense et donc plus détendu.
- *L'accompagnement des institutions ayant pris part à l'atelier* a été suggéré par un participant.
- Un autre participant a émis l'idée d'encourager un peu plus les échanges entre participants sur des questions bien précises.

## **CONCLUSION**

Sur la base de l'analyse et la synthèse des questionnaires d'évaluation, on peut conclure que l'atelier s'est bien déroulé dans l'ensemble.

L'appréciation générale nous permet d'affirmer que les objectifs poursuivis par l'atelier (à savoir : démystifier la mobilisation des ressources, exposer les participants aux techniques de recherche de financement et échanger sur les expériences pratiques de mobilisation des ressources en Afrique de l'ouest et du centre) ont été atteints. Ceci grâce à une organisation logistique jugée bonne dans l'ensemble, à la maîtrise du sujet et au tonus dont ont fait preuve les animateurs.

L'identification et le développement de la base des contributeurs (35%), la rédaction d'une proposition de recherche (43%), l'élaboration d'un plan de recherche de financement (55%) sont les thèmes qui ont plus retenu l'attention et jugés les plus importants et utiles par la majorité des participants.

Enfin, le fonds compétitif mis à la disposition des participants à l'atelier par le CRDI permettra d'impulser et d'évaluer dans quelques temps l'impact de la formation sur la capacité des institutions à mobiliser des ressources et à être plus autonomes.

Un appel à propositions pour ce fonds sera une occasion tout à fait opportune pour les institutions de montrer comment les connaissances et leçons de l'atelier ont été intériorisées.