USING IMPROVED MEASURES OF RESEARCH EXCELLENCE TO BUILD MORE INCLUSIVE AND RESPONSIVE RESEARCH SYSTEMS

Pablo Vommaro , Laura Rovelli

Pablo Vommaro , Laura Rovelli

©2022, PABLO VOMMARO , LAURA ROVELLI

This work is licensed under the Creative Commons Attribution License (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction, provided the original work is properly credited. Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la licence Creative Commons Attribution (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode), qui permet l'utilisation, la distribution et la reproduction sans restriction, pourvu que le mérite de la création originale soit adéquatement reconnu.

IDRC GRANT / SUBVENTION DU CRDI : - USING IMPROVED MEASURES OF RESEARCH EXCELLENCE TO BUILD MORE INCLUSIVE AND RESPONSIVE RESEARCH SYSTEMS

analecta polit. | Vol. 12 | No. 23 | PP. 01-18
| julio-diciembre | 2022 | ISSN-e: 2390-0067 (en línea) | Medellín-Colombia

doi: http://dx.doi.org/10.18566/apolit.v12n23.a02

Desafíos a la evaluación de la investigación orientada a la movilización del conocimiento en transición hacia la ciencia abierta: un análisis a partir del caso de los Grupos de Trabajo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

Challenges of research assessment oriented towards knowledge mobilization in the transition to open science: an analysis based on the case of the Working Groups from the Latin American Council of Social Sciences

Cómo citar este artículo en APA:
Vommaro, P. y Rovelli, L. (2022). Desafíos a la evaluación de la investigación orientada a la movilización del conocimiento en transición hacia la ciencia abierta: un análisis a partir del caso de los Grupos de Trabajo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Analecta Política, 12(23), 01-18. doi: http://dx.doi.org/10.18566/apolit.v12n23.a02

Fecha de recepción:
29.11.2021

Fecha de aceptación:
17.02.2022

Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional.

PABLO VOMMARO
Posdoctor en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud
UBA/Conicet, Folec/Clacso - Argentina
https://orcid.org/0000-0002-6957-0453
Correo electrónico: pvommaro@clacso.edu.ar

LAURA ROVELLI
Doctora en Ciencias Sociales
Conicet-IdIHCS, Folec/Clacso - Argentina
https://orcid.org/0000-0001-7059-149X
Correo electrónico: laurarovelli@gmail.com

Resumen

Diversos debates e iniciativas recientes vuelven a posicionar en un primer plano la necesidad de reforma de la evaluación de la investigación y su mayor ligadura con la sociedad, a partir de una creciente apertura, colaboración y participación en el plano del conocimiento, siguiendo algunos de los principios de transición hacia la ciencia abierta. Lo anterior acarrea múltiples desafíos para el diseño de instrumentos de promoción de la investigación y su evaluación. Tomando como caso una experiencia en el Área de Investigación del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (Clacso), este artículo se propone describir y analizar los desafíos de la evaluación de la investigación orientada a la movilización del conocimiento, a partir de la configuración de los Grupo de Trabajo del Clacso, con foco en los criterios de la convocatoria 2019-2022. En particular, se exploran las características específicas de los criterios de evaluación involucrados en este programa y sus alcances en relación con la inclusión, apertura, colaboración e interacción con la sociedad. El abordaje es de corte cualitativo y se beneficia de la recolección de datos principalmente documentales relacionados con las bases de la convocatoria a los Grupos de Trabajo 2019-2022, las grillas de evaluación utilizadas y las acciones organizacionales promovidas en torno a algunos de los principios del acceso abierto y la ciencia abierta.

Palabras clave: Grupo de Trabajo del Clacso, ciencia abierta, investigación, evaluación, movilización del conocimiento.

Abstract

Various recent debates and initiatives have once again brought to the forefront the need to reform research evaluation and its greater link with society, based on a growing openness, collaboration and

participation in the field of knowledge, following some of the principles of transition to open science. The foregoing entails multiple challenges for the design of research promotion instruments and their evaluation. Taking as a sample case an experience in the Research Area of the Latin American Council of Social Sciences (Clacso), this article aims to describe and analyze the challenges of evaluating research aimed at mobilizing knowledge, based on the configuration of Clacso's Groups of Work, with a focus on the criteria of the 2019-2022 call. In particular, the specific characteristics of the evaluation criteria involved in this program and its scope in relation to inclusion, openness, collaboration and interaction with society are explored. The approach is qualitative in nature and benefits from the collection of mainly documentary data related to the bases of the call for the 2019-2022 Working Groups, the evaluation grids used and the organizational actions promoted around some of the principles of open access and open science.

Keywords: Clacso's Working Group, open science, research, evaluation, knowledge mobilization.

Introducción

En la última década, surgen en el mundo un conjunto de declaraciones de principios, iniciativas y estudios que problematizan la situación actual de la evaluación de la investigación y proponen cambios en su abordaje. Sobresalen, entre otras iniciativas, la Declaración de San Francisco sobre Evaluación de la Investigación (DORA, por sus siglas en inglés), la cual desincentiva el uso de métricas basadas en revistas como el factor de impacto de las publicaciones en tanto medida sustitutiva de la calidad de los artículos de investigación individuales, para evaluar las trayectorias académicas y, en particular, en las instancias institucionales de toma de decisión de contratación y promoción de individuos o financiación de la investigación.

Por su parte, el Manifiesto de Leiden de 2015 (Hicks *et al.*, 2015) advierte sobre el uso incorrecto generalizado de los indicadores en la evaluación del desempeño científico, por lo que se recomienda que la evaluación cuantitativa se apoye en la valoración cualitativa por parte de expertos y que el desempeño académico sea medido de acuerdo con las misiones de investigación de la institución, grupo o investigador, entre otros principios. En esa dirección, en un informe titulado "La marea métrica", se acuña la noción de *métricas responsables*, concebida como la utilización justa y fundamentada en diversas cualidades y aportes a la investigación en su evaluación, más allá de su impacto bibliométrico (Wilsdon, 2015).

Además, se destaca *la Llamada de Jussieu para la Ciencia abierta y la biblio-diversidad* que realiza un llamado a reformular los sistemas de evaluación para

contemplar las distintas prácticas de comunicación científica, mientras que la Iniciativa Helsinki sobre Multilingüismo en la Comunicación Científica invita a promover la diversidad lingüística en los sistemas de evaluación y de financiación de la investigación. A lo anterior, se suma la Red Europea para la Evaluación en las Ciencias Sociales y Humanidades (ENRESSH), la cual lidera entre 2016 y 2020 distintos grupos de trabajo y genera informes en torno a la generación de marcos conceptuales para la evaluación, el impacto social y la relevancia de la investigación, las bases de datos y los usos de datos y diseminación orientada específicamente al área de las ciencias sociales y humanidades.

Por su parte, en 2020, un informe internacional elaborado por el Instituto para Avanzar la Investigación en Investigación (RoRI, por sus siglas en inglés)1 recupera las críticas sobre los sistemas de evaluación vigentes en el debate internacional, centrados en la implementación errónea de indicadores limitantes de la calidad o impacto de la investigación, a través de criterios cuantificables de las trayectorias y de las instituciones acotados al factor de impacto de las publicaciones en revistas del llamado circuito principal (Curry *et al*., 2020).

A nivel multilateral, la *Recomendación de la Unesco sobre la Ciencia Abierta* (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [Unesco], 2021) enfatiza el imperativo de transformar la forma en que se evalúa a quienes investigan y los resultados de la investigación. El documento moviliza a diversos actores no solo a acordar una definición de ciencia abierta, sino también a consensuar y promover la implementación de políticas y prácticas en torno a algunos de sus principales componentes. En este trabajo, interesa destacar, entre principios y prácticas, el acceso abierto a las publicaciones científicas y a los datos de investigación, a través del dominio público y facilitando su reutilización, reconversión, adaptación y distribución en condiciones específicas; a la participación abierta de los agentes sociales mediante la colaboración ampliada entre quienes investigan más allá de la comunidad científica, y al diálogo abierto con los diferentes poseedores de conocimientos y epistemologías. En ese sentido, *la Recomendación de la Unesco sobre la Ciencia Abierta* llama a poner en valor el amplio abanico de misiones que están involucradas en la producción de conocimientos, y que asumen distintas formas de cocreación y comunicación.

1 RoRI es un consorcio de 21 socios, procedentes de 13 países y regiones. RoRI está conformado por un equipo con sede en Wellcome y la Universidad de Sheffield en el Reino Unido, y el Centro de Estudios de Ciencia y Tecnología (CWTS, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Leiden en los Países Bajos.

Estos lineamientos impulsan cambios en las formas tradicionales de hacer y comunicar la investigación, lo que exige una nueva forma de pensar la evaluación de la investigación, a partir de metodologías complementarias (cualitativas y cuantitativas) y otras nuevas de evaluación de las trayectorias, instituciones y de las publicaciones científicas, desde un abordaje plural, participativo y situado.

Desde una perspectiva situada en el Sur global, otras investigaciones advierten sobre la dificultad que enfrentan en especial los países de bajos y medios ingresos para orientar la investigación relevante y de calidad hacia sus propias prioridades nacionales en la medida en que ligan la evaluación de la investigación a una noción de la excelencia anclada en metodologías del Norte global y que se nutren del factor de impacto de las revistas, los índice h y los *rankings* universitarios (Kraemer-Mbula *et al*., 2021). Como telón de fondo, la búsqueda de soluciones para los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) planteados en 2015 por la Agenda 2030 sobre el Desarrollo Sostenible renueva el llamado a fortalecer el vínculo de la investigación de alta calidad y su contribución a la solución de problemas sociales y ambientales, y el compromiso público. Se trata entonces de fortalecer las investigaciones relevantes para las propias agendas contextualizadas y priorizadas (Tijssen y Kraemer-Mbula, 2017), las que responden a un abanico más amplio de estándares de calidad evaluados a través de indicadores cuantitativos y cualitativos situados, y que se benefician de la demanda de investigación (Bianco *et al*., 2016).

Finalmente, en los dos últimos años, los desafíos planteados por los escenarios críticos, como el desatado por la pandemia de la covid-19 y las crisis socioambientales y económicas interdependientes vuelven a posicionar en un primer plano los debates en torno a la relevancia social de la investigación, el involucramiento de la ciudadanía en los procesos de producción, la evaluación y circulación del conocimiento, así como la posibilidad de beneficiarse de sus resultados. Lo anterior acarrea múltiples desafíos para el diseño de instrumentos de promoción de la investigación y su evaluación, a la vez que abre distintas alternativas posibles para robustecer los puentes entre la ciencia y la sociedad.

En atención a los antecedentes anteriores, el objetivo de este trabajo apunta a describir y analizar los desafíos de la evaluación de la investigación orientada a la movilización social del conocimiento, a partir de la configuración de los Grupos de Trabajo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (Clacso), con foco en los criterios de la convocatoria 2019-2022. En particular, se exploran las características específicas de los lineamientos de la evaluación involucrados en este programa y sus alcances en relación con la inclusión, apertura y colabora-

ción en la transición hacia la ciencia abierta. A partir del caso de la convocatoria de los Grupos de Trabajo 2019-2022 en el Área de Investigación del Clacso, se describen y analizan los aportes realizados en favor de la movilización social de conocimiento y de los procesos responsables de evaluación de la investigación en la transición hacia la ciencia abierta.

El Clacso es una institución internacional no gubernamental con estatus asociativo en la Unesco, creada en 1967. Actualmente, reúne 806 centros de investigación y posgrado en el campo de las ciencias sociales y las humanidades en 55 países de América Latina y otros continentes. El caso resulta de interés tanto por el alcance regional de sus líneas de trabajo e instrumentos de promoción de la investigación como por su trayectoria en el acceso abierto y, más recientemente, sus acciones de movilización en torno a los criterios de evaluación responsable y de ciencia abierta.

El abordaje es de corte cualitativo y se beneficia de la recolección de datos principalmente documentales relacionados con la convocatoria de investigación, las grillas de evaluación utilizadas y las acciones organizacionales vinculadas con algunos de los componentes de la ciencia abierta. Este trabajo busca aportar conocimiento, a partir de un caso institucional y regional de promoción de la investigación orientada a la movilización del conocimiento, sobre la evaluación responsable de la investigación y sus desafíos en la transición hacia la ciencia abierta.

En adelante, el artículo se estructura en tres secciones. La primera sitúa el problema de estudio en el ámbitp regional y describe la iniciativa regional de Foro Latinoamericano de Evaluación Científica (Folec) de Clacso en relación con la evaluación responsable de la evaluación en la transición hacia procesos de ciencia abierta y los principios de movilización del conocimiento. En el segundo apartado, se exploran las características de los procesos de evaluación involucrados en la selección de las propuestas de investigación y la forma en que participan movimientos sociales y comunitarios en la conformación de GT específicos. A la vez, se reflexiona sobre algunos de los lineamientos promovidos institucionalmente en torno al acceso abierto a los resultados de la investigación como parte de uno de los componentes centrales de la ciencia abierta. En tercer lugar, en las consideraciones finales, se plantean algunos de los desafíos principales para que la investigación en América Latina y el Caribe y su evaluación contribuyan con agendas de investigación orientadas a problemas de desarrollo y con procesos más participativos y democratizadores de construcción del conocimiento. Y que a la vez garanticen el derecho humano a la ciencia, entendido como protección de la participación de la ciudadanía en la actividad científica, así como el acceso a los

beneficios que la ciencia puede brindar para el bienestar básico de las personas y sociedades (Mancisidor, 2017).

Diagnósticos e iniciativas regionales de evaluación responsable de la investigación

En América Latina y el Caribe, existe una larga tradición de abordaje del conocimiento como bien público y el acceso abierto gestionado por la comunidad académica como un bien común sin fines de lucro, a través de infraestructuras mayormente no comerciales (Babini y Rovelli, 2020). No obstante, en las últimas tres décadas, las agencias de financiamiento de la investigación y las instituciones de educación superior han asimilado e institucionalizado de manera ampliada la indexación de las revistas y el uso creciente de los indicadores cuantitativos producidos por las empresas que concentran y gestionan el circuito comercial editorial internacional como uno de los principales indicadores utilizados para evaluar las trayectorias académicas, la financiación de proyectos de investigación y la excelencia de sus resultados (Beigel, 2014; Salatino y López Ruiz, 2021).

Este fenómeno, por un lado, desincentiva la larga tradición de acceso abierto al conocimiento en la región, investigación participativa, así como un movimiento de ciencia abierta dinámico y floreciente (Alperin et al., 2014; Babini y Rovelli, 2020). También limita en buena medida la autonomía de las agendas locales al confinarlas a los temas dominantes en esos circuitos y a cierta desreferenciación/decontextualización social de la investigación respecto de sus entornos (Clacso, 2020b; Rafols, 2019). A su vez, las métricas dominantes utilizadas para juzgar la calidad de la investigación hacen que prevalezca el criterio disciplinar a través de un concepto esquivo de excelencia (Vessuri et al., 2013), al tiempo que desalientan los criterios de relevancia social y la investigación pertinente para el desarrollo.

En la región, el Clacso, a través del Folec, recupera muchas de los anteriores problemas y propuestas, y promueve con distintas acciones y documentos de intervención una transformación de la evaluación de la investigación, reorientada a la promoción de una "ciencia de calidad con relevancia social e inclusiva respecto de la pluralidad de enfoques vigentes" (Clacso, 2020a). Entre otras dimensiones, busca reponer y jerarquizar el carácter colectivo del quehacer científico y la participación de la ciudadanía en esos procesos, el aporte singular de las ciencias sociales, las humanidades y las artes a la cultura y el desarrollo humano, la relevancia del multilingüismo y la bibliodiversidad en la producción y circulación

del conocimiento enraizado en distintos entornos como parte de la transición hacia la ciencia abierta. Para ello, resulta crucial atender a una amplia variedad de problemas y a la diversidad cultural existente, a través de metodología de evaluación situadas, inclusivas y responsables. Desde su creación en 2019, el Folec del Clacso ha logrado liderar la discusión regional en torno a la transformación de la evaluación académica para orientar la investigación a las necesidades de nuestras sociedades, de manera más equitativa, diversa e inclusiva.

Con todo, la noción de *evaluación responsable* acuñada en los diagnósticos y debates internacionales adquiere nuevos significados en el contexto latinoamericano y caribeño. Ciertamente, alude a la necesidad de contar con un amplio abanico de metodologías, indicadores y formas de evaluación que abarquen una diversidad de dimensiones involucradas en las formas en que se produce y circula el conocimiento en la región, como el acceso abierto, el género, la producción y circulación de conocimiento fruto de las actividades de docencia y extensión o en colaboración, la participación o vinculación con el entorno, la integridad de los procesos de investigación, entre otros, y de individuos involucrados en esos procesos. A la vez, requiere cierta reflexividad respecto de su uso responsable, el cual se encuentra situado en una configuración y trayectoria histórica particular en la que, en cada uno de los ecosistemas científicos y universitarios de los países de la región, se manifiesta la disputa por el acceso, la producción y circulación del conocimiento.

Sumado a lo anterior, desde este espacio, se recupera también la especificidad de la noción de *movilización del conocimiento*, la cual se refiere al "flujo recíproco y complementario y la asimilación del conocimiento de la investigación" (Social Sciences and Humanities Research Council [SSHRC], s. f.) entre quienes investigan, intermedian en esos procesos y son usuarios de distintos saberes tanto en los ámbitos intra- como extraacadémicos. Como destacan Naidorf y Alonso (2018), el concepto se expresa en distintas iniciativas y abordajes que se ligan con al uso de los datos y resultados de las investigaciones para la toma de decisiones en políticas públicas y la promoción de la transferencia de conocimientos hacia la acción, así como al propósito de compartir esos hallazgos con potenciales usuarios y su puesta en disponibilidad para una diversidad de interlocutores. Con todo, la búsqueda de movilización del conocimiento conlleva diversos desafíos para su producción, evaluación y circulación al cuestionar las formas dominantes de validación.

Estos principios y acciones invitan a distintos consejos de ciencia y tecnología, universidades y organizaciones ligadas a la promoción, producción y circulación

del conocimiento en la región a revisar las prácticas de evaluación de la investigación desde abordajes más plurales, participativos y situados, para contribuir con su enraizamiento en nuestras sociedades y fortalecer los componentes del acceso abierto y ciencia abierta.

En la siguiente sección, se presentan los resultados del relevamiento de datos documentales sobre los criterios y el proceso de evaluación de la investigación en el caso de los Grupos de Trabajo del Clacso, su incidencia en la movilización del conocimiento y su relación con algunos de los principios y las prácticas de acceso abierto y ciencia abierta.

Lineamientos de evaluación responsable de la investigación a partir del caso de los Grupos de Trabajo del Clacso

La actividad de investigación en el Clacso se desarrolla principalmente a través de sus 90 GT,[2] y se promociona mediante programas de becas y convocatorias específicas. La selección de las propuestas de investigación para la conformación de los GT se realiza por convocatoria pública y abierta por un periodo trienal y está orientada a investigadores de los centros miembros y asociados a la red institucional del Clacso; pueden contar con participantes externos.

Sobresale la búsqueda de movilización del conocimiento, apertura y participación de actores sociales y comunitarios a partir del criterio de composición de los GT. Sobre este punto, se alienta la participación e interacción entre investigadores responsables o gestores de políticas públicas, referentes e integrantes de organizaciones no gubernamentales (ONG), sindicales, movimientos sociales, experiencias de resistencia. En ese sentido, la institución entiende a los GT como ámbitos de cooperación académica y, a la vez, como plataformas desde las que se espera ampliar el diálogo crítico entre las ciencias sociales y quienes actúan en la promoción de la responsabilidad pública o en diversas formas de intervención social.

2 También forma parte del área de investigación el programa Sur-Sur de colaboración tricontinental, el cual participa en la producción y circulación de conocimiento relevante en el plano internacional, pero que no ha sido incorporado en esta primera etapa del estudio.

En el plano cognitivo, se destaca el carácter interdisciplinar de estas redes entendidas como espacios de investigación, formación, intercambio y cooperación. Están integrados por más de 4500 investigadores de distintos países de América Latina y el Caribe, quienes se reúnen alrededor de un tema o problema social relevante para la región. En la actualidad, los GT se inscriben en 30 campos temáticos amplios de las ciencias sociales y humanas. Se destacan las áreas de investigación propias de las ciencias sociales y humanidades como arte, cultura y redes, ciencias sociales y políticas científicas, comunicación y poder, deporte y sociedad, epistemologías de Sur, Estado y políticas públicas, izquierdas y derechas, migraciones y movilidad humana, movimientos sociales, religión y política y teoría social, entre otras.

La identificación de los problemas es realizada de manera predominante a través de la iniciativa de investigadores de la región, como sucede en mayor medida con otras iniciativas de interacción entre academia y sociedad (Cohanoff *et al*., 2014). Sin embargo, la participación de movimientos sociales y comunitarios en los GT, junto con las distintas acciones de movilización del conocimiento promovidas entre la institución y diversos colectivos sociales, ha contribuido a orientar y renovar las agendas de investigación del Clacso hacia cuestiones socialmente problematizadas.

A modo de ejemplo, el GT *Ecología(s) política(s) desde el sur/Abya-Yala* mantiene muchos vínculos con movimientos sociales. A través de sus boletines, abren la reflexión sobre distintos temas de coyuntura, como las mujeres en lucha, las ecologías políticas feministas y los ecofeminismos y los defensores ambientales,[3] a la vez que recuperan experiencias de movilización con agencias comunitarias.[4] En la misma dirección, el GT *Pueblos indígenas y proyectos extractivos* realiza varios conversatorios con participación de referentes y líderes de comunidades indígenas, para visibilizar distintos problemas y aportar conocimiento desde sus matrices epistémicas.[5] Por su parte, el GT *Infancias y juventudes* tiene el Observatorio Latinoamericano y Caribeño en Primera infancia, Infancias y Juventudes. En ese marco, produjeron una serie de estudios en diálogo con colectivos juveniles y organizaciones que trabajan con niños sobre repertorios de acción, formas de or

3 Al respecto, véase https://www.clacso.org/grupos-de-trabajo/producciones-y-contenidos/gt/?search=gt_seccion&gt_especifico=grupo-de-trabajo-ecologias-politicas-desde-el-sur-abya-yala&seccion=boletines

4 Al respecto, véase https://www.clacso.org/actividad/dialogos-criticos-agencias-comunitarias-racismo-e-pandemia-em-crise-sistemica-2/

5 Al respecto, véase https://www.clacso.org/actividad/conversatorio-virtual-del-extractivismo-academico-a-la-soberania-epistemica-experiencias-indigenas/

ganización y representaciones sobre la política.[6] El GT *Educación e interculturalidad* ha desarrollado un mapa interactivo sobre lenguas indígenas en colaboración con diversas comunidades.[7] Y, entre otras iniciativas, el GT Economías populares realiza un mapeo teórico y práctico mediante una cartografía de las experiencias de la economía popular en América Latina en contexto de pandemia.

En relación con los procesos de evaluación para la conformación de los GT, las postulaciones se rigen por la evaluación de pares académicos y su respectiva radicación en un conjunto diverso de países de la región.

Las bases de la postulación incorporan criterios de evaluación responsable ligados a la inclusión (regional, institucional, de género y generacional) en los equipos de trabajo. Al respecto, las propuestas deben estar integradas por investigadores que representen una diversidad de naciones y regiones, incorporen participación de integrantes de países con menor desarrollo relativo de las ciencias sociales y las humanidades, así como una representación con un mínimo de paridad de género, el estímulo a la participación activa de investigadores en formación y el diálogo intergeneracional en el plan de acción. Otro aspecto a destacar es la búsqueda de confluencia, integración e interdisciplinariedad en los distintos campos de las ciencias sociales y las humanidades por núcleos temáticos, preocupaciones o perspectivas a la hora de presentar las propuestas.

Al analizar las grillas para evaluar las propuestas presentadas en la convocatoria de los Grupos de Trabajo 2019-2022, se identifican tres grandes componentes: en primer lugar, los requisitos técnicos establecidos en la convocatoria; en segundo lugar, se consideran la calidad, pertinencia y solidez de las propuestas, y, finalmente, se atiende a los criterios dispuestos por el Clacso para la selección y el apoyo de las propuestas. En relación con los primeros, uno de los lineamientos excluyentes se vincula con la diversidad regional de los GT. Al respecto, en caso de haber más de un coordinador, deben ser de países distintos y resulta prioritario que estén integrados por un mínimo de quince integrantes de al menos seis países distintos de la región, y entre ellos algunos priorizados por la organización, pertenecientes a centros miembros o asociados del Clacso. En los otros dos componentes, se identifican criterios de inclusión en la prioridad que la grilla otorga a un mínimo de paridad de género en la composición del GT y en el requisito

6 Al respecto, véase https://www.clacso.org/acciones-colectivas-juveniles-durante-la-pandemia-un-estudio-comparado-sobre-repertorios-de-accion-formas-de-organizacion-interna-y-representaciones-sobre-la-politica/

7 Al respecto, véase https://www.clacso.org/celebrando-las-lenguas-originarias-de-america/

de incorporar la participación de investigadores en formación. En relación con la movilización del conocimiento, la grilla valoriza en especial el planteamiento de actividades en eventos académicos con amplia participación de multiactores/ras sociales, políticos y/o expertos.

En cuanto al segundo componente de la grilla de evaluación de las convocatorias a GT, la noción de calidad se encuentra estrechamente ligada a la de relevancia en la medida en que es un término que implica la construcción de conocimiento con otros y en que para desplegarse requiere la participación activa y articulada de la política pública (Sutz, 2014) y en la esfera pública. De los doce criterios de evaluación propuestos, cinco pueden asociarse con la solidez de la propuesta y la trayectoria académica y profesional de sus integrantes (fundamentación y rigurosidad teórica, consistencia metodológica, calidad y factibilidad, formación y experiencia académica, formación de recursos humanos y vínculos intergeneracionales). Mientras que otras cinco dimensiones se ligan a la pertinencia social (relevancia académica, política y social, producción de conocimiento con articulación para la investigación social comparada, difusión del conocimiento a partir de la visibilización y comunicación de la producción, acciones de formación y promoción de la responsabilidad pública y acciones de intervención social). Finalmente, los dos últimos criterios de orientan a la articulación con otras redes e instituciones de la región y la búsqueda de fondos y la captación de recursos o formas de colaboración institucional.

Con respecto a los criterios institucionales, cuyo proceso está a cargo de un comité designado por la Secretaría Ejecutiva y el Comité Directivo del Clacso, se privilegian algunos de los requisitos anteriores de priorización regional, inclusión y pertinencia, junto con la articulación entre programas de la organización y con otros GT y la originalidad y variedad temática de las propuestas.

Corresponde señalar que todo el proceso de evaluación apunta a una apreciación cualitativa de estos criterios; incluso, en los ítems que requieren una puntuación, se solicita que se acompañe esa ponderación con un comentario que fundamente el puntaje otorgado.

Entre los componentes de la ciencia abierta, el acceso abierto es la dimensión con mayor protagonismo en las políticas y acciones institucionales de promoción del conocimiento. Predomina su abordaje como un bien público y común, en tanto una de las dimensiones privilegiadas por la institución en la transición hacia la ciencia abierta.

Algunas de las principales acciones se vinculan con los recursos educativos abiertos, al estimular la apertura al conocimiento a través de la Biblioteca Virtual, el Repositorio de Clases de la Red de Posgrados en Ciencias Sociales y las producciones y contenidos desarrollados por los GT. El acceso abierto a las publicaciones científicas, en formato digital, libre y gratuito gestionado por la comunidad académica a través del "modelo diamante" no comercial es una de las herramientas fundamentales con la que cuentan quienes investigan en los centros miembros y asociados a dicha red para democratizar el conocimiento y fortalecer la apertura a los bienes comunes científicos. La Colección de Revistas Clacso, junto con la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc), y el reciente lanzamiento de *Tramas y Redes: Revista del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*, se inscriben en esa tradición y buscan contribuir, desde las ciencias sociales y humanidades, con los debates centrales de las sociedades latinoamericanas y caribeñas. A lo anterior se suma la larga y prolífica actividad editorial del Clacso, precursora de la publicación en acceso diamante para la producción de las ciencias sociales y humanas, a través de libros académicos en formato digital y en acceso abierto a través de la Librería Latinoamericana y Caribeña de Ciencias Sociales. En ese proceso, se estimula la apertura al conocimiento con equidad, por lo que se promueve el multilingüismo al publicar libros en español y en portugués (idiomas oficiales de la institución), y también otros en inglés.

En consonancia con las tendencias internacionales en materia de evaluación académica, la organización avanza en consolidar la práctica de informar el proceso de evaluación de pares de los contenidos de los libros, de acuerdo con los criterios del directorio de libros de acceso abierto (DOAB, por sus siglas en inglés), los cuales buscan favorecer el acceso a nuevos datos y a la diversidad existente en la región sobre producción científica.

Con todo, y más allá de la adhesión institucional a la DORA y a otras iniciativas regionales, puede observase que la agenda de la evaluación responsable atraviesa las convocatorias a los Grupos de Trabajo del Clacso, en particular mediante criterios de equidad, diversidad e inclusión, y la tendencia hacia valoraciones más cualitativas de la investigación.

Un tratamiento más incipiente tiene la incorporación de la ponderación del acceso abierto y otros compontes más recientes de la ciencia abierta en las bases de las convocatorias a GT y becas de investigación. Desde el área de investigación y con el apoyo del Folec, se viene trabajando en la posible incorporación en las bases de la convocatoria a Grupos de Trabajo 2022-2025 de distintos criterios y orientaciones en ese sentido.

Siguiendo los principios de la Declaración de Panamá sobre Ciencia Abierta, interesa:

> Promover modelos de evaluación y medición de la producción científica que valoren la cooperación científica, la construcción y fortalecimiento de redes de conocimiento y los esfuerzos para desarrollar capacidades de investigación en la ciudadanía. Esto involucra la adopción de modelos de producción científica que privilegien la publicación en acceso abierto y la construcción de indicadores de evaluación abierta aprovechando las capacidades instaladas en América Latina y el Caribe.

Si pretender forzar el cumplimiento del conjunto de lineamientos de la ciencia abierta en las propuestas de investigación, cuestión que podría generar diseños que los incluyan de manera rutinizada o cosmética, pero con escasa vinculación con los propósitos de la investigación o bien sin una efectiva implementación, se busca orientar y clarificar la planificación de algunos de sus componentes en la elaboración de las propuestas y en los procesos de evaluación, en el caso de que sea pertinente.

Al respecto, entre otras dimensiones, se trata de avanzar en la posibilidad de acompañar la elaboración de un plan de gestión de datos (PGD) de investigación para proyectos que generan o utilizan datos a fin de promover también la reproducibilidad de los resultados de la investigación, y de considerar, si resulta pertinente, el intercambio temprano y abierto de información en las propuestas de investigación y, en caso de corresponder, en qué fases del proceso de conocimiento y a través de qué plataformas se llevará a cabo. Además, sería oportuno que en las propuestas de investigación se detalle la información específica sobre el depósito y el acceso abierto inmediato a las publicaciones y el acceso abierto a los datos (este último con algunas posibles excepciones y dentro de los plazos establecidos en el PGD) a través de un repositorio de confianza y bajo licencias abiertas. Por otra parte, si el proyecto apunta a que sus resultados sean evaluados a través de una revisión de pares abierta, sería esperable contar con datos sobre los lugares de publicación que se prevén utilizar, y cuáles plataformas o revistas podrían ofrecer una revisión por pares abierta. También, y en caso de que la propuesta busque desarrollar una iniciativa de ciencia ciudadana o participativa, es importante avanzar en información más específica sobre las estrategias para la participación de la ciudadanía, la sociedad civil o los usuarios finales en el proyecto.

Por último, para llevar adelante las anteriores transformaciones sobre evaluación en la transición hacia la ciencia abierta, resulta necesario, siguiendo algunos

de los lineamientos expresados en el *Deuxième Plan national pour la science ouverte: Généraliser la science ouverte en France 2021-2024* (Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation, 2021), reconocer las prácticas de acceso abierto y ciencia abierta en el proceso mismo de evaluación de la investigación. Asimismo, desarrollar y valorar habilidades de acceso y ciencia abierta a lo largo de la trayectoria de estudiantes e investigadores/ras; valorar la ciencia abierta y la diversidad de las producciones científicas en la evaluación de quienes investigan, hacen docencia, vinculación o extensión y estimular a centros de investigación a que firmen y apoyen la aplicación efectiva de los principios adoptados.

Consideraciones finales

A lo largo de esta reflexión ha sido posible evidenciar que las prácticas de evaluación académica responsable se interrelacionan con un abanico amplio de cuestiones como la valoración de la investigación en tanto bien público y el acceso abierto a un amplio espectro de conocimientos en distintos formatos y lenguas sumado a otros componentes de la ciencia abierta, por ejemplo, los datos abiertos de investigación. A su vez, las modalidades de evaluación de la investigación adquieren incidencia en la priorización de ciertos temas en las agendas de conocimiento y en la posibilidad de una mayor colaboración y participación por parte de un espectro diverso de movimientos sociales y comunitarios.

El análisis desplegado se propuso analizar la incidencia de algunos lineamientos en torno a la evaluación responsable de la investigación, los principios de ciencia abierta y de movilización del conocimiento en la promoción de la investigación del Clacso. Para ello, se introdujeron algunos debates e iniciativas internacionales y regionales en el tema y se analizaron los criterios de evaluación involucrados en el estímulo a la investigación y en la última convocatoria a los GT.

Del relevamiento realizado se identificó el dinamismo que la participación de movimientos sociales y comunitarios imprime a los GT, a través de distintas acciones de movilización del conocimiento promovidas entre la institución y diversos colectivos sociales, y que buscan orientar la investigación a cuestiones socialmente problematizadas. También fue posible apreciar que la agenda de la evaluación responsable atraviesa la convocatoria de los GT de Clacso, en particular mediante criterios de equidad, diversidad e inclusión y a través de la incorporación de valoraciones más cualitativas de la investigación.

Los aprendizajes resultantes de este estudio plantean distintos desafíos que pueden resultar de aporte para otros escenarios institucionales en la región y el diseño de políticas de movilización del conocimiento, promoción de la investigación de calidad con relevancia social, basados en una pluralidad de enfoques y sostenibles a partir de una evaluación responsable. Algunos de ellos se dirigen a profundizar la apertura en el diseño de las agendas de investigación a partir de la participación de distintos movimientos y colectivos sociales, para contribuir con investigaciones que procuren responder a los retos planteados por diversos problemas de desarrollo acuciantes para la región.

A su vez, cobra centralidad la necesidad de jerarquizar en las instancias de evaluación distintas fases y actividades del proceso mismo de investigación y no solo los resultados. Sobre este último punto, el fortalecimiento de la evaluación de pares en las publicaciones científicas de la región (por ejemplo, en libros y revistas) puede contribuir con una mayor diversidad de indicadores y metodologías inclusivas y situadas de evaluación. En paralelo, es clave avanzar en el diseño y la implementación de instrumentos de política evaluativa que jerarquicen algunos de los componentes de la ciencia abierta, como el acceso abierto a publicaciones, los datos abiertos de investigación. las experiencias de participación abierta y colaborativa de diversos agentes sociales y diálogo abierto con los diferentes poseedores de conocimientos y epistemologías, entre otros.

En esa dirección, recuperar y fortalecer las voces y experiencias de los movimientos sociales y comunitarios y de diversos colectivos organizados en torno a las luchas y activismos, entre otros los de género, juveniles, indígenas y de la economía popular en América Latina y el Caribe, en diálogo con especialistas, investigadores, docentes, extensionistas y estudiantes, resulta imprescindible para consolidar las distintas alternativas y dimensiones que potencian la apertura, participación y colaboración en favor de un conocimiento más democrático, relevante, inclusivo, público y común.

Referencias

Alperin, J. P., Babini, D. y Fischman, G. (eds.) (2014). *Indicadores de acceso abierto y comunicaciones académicas en América*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. http://eprints.rclis.org/25121/

Babini, D. y Rovelli, L. (2020). *Tendencias recientes en las políticas científicas de ciencia y acceso abierto en Iberoamérica*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. http://eprints.rclis.org/40955/

Beigel, F. (2014). Publishing from the periphery: Structural heterogeneity and segmented circuits. The evaluation of scientific publications for tenure in Argentina's Conicet. *Current Sociology*, 62(5), 743-765. https://doi.org/10.1177/0011392114533977

Bianco, M., Gras, N. y Sutz, J. (2016). Academic evaluation: Universal instrument? Tool for development? *Minerva, 54*(4), 399-421. https://doi.org/10.1007/s11024-016-9306-9

Cohanoff, C., Mederos, L. y Simón, L. (2014). La Universidad vinculada y sus desafíos. En M. Bianco y J. Sutz (coord.), *Veinte años de políticas de investigación en la Universidad de la República: Aciertos, dudas y aprendizajes* (pp. 85-106). Universidad de la República. https://www.academia.edu/download/52981933/Veinte_anos_de_politicas_de_investigacion_en_la_Universidad_de_la_Republica.pdf#page=86

CLACSO – Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (2020a). Propuesta de Declaración de Principios. Una nueva evaluación académica para una ciencia con relevancia social en América Latina y el Caribe. Serie Para Una Transformación de la Evaluación de la Ciencia en América Latina y el Caribe del Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC). 2da. Edición. CLACSO. https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/handle/CLACSO/3353.

CLACSO – Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (2020b). Diagnóstico y propuestas para una iniciativa regional. Serie Para Una Transformación de la Evaluación de la Ciencia en América Latina y el Caribe del Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC). CLACSO. https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/handle/CLACSO/3349.

Curry, S., de Rijcke, S., Hatch, A., Pillay, D. G., van der Weijden, I. y Wilsdon, J. (2020). *The changing role of funders in responsible research assessment: Progress, obstacles and the way ahead*. https://eprints.whiterose.ac.uk/171602/

Declaración de Panamá sobre ciencia Abierta. https://web.karisma.org.co/wp-content/uploads/download-manager-files/declaracion_panama_ciencia_abierta.pdf

Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., De Rijcke, S. y Rafols, I. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature*, *520*(7548), 429-431. https://doi.org/10.1038/520429a

Kraemer-Mbula, E., Tijssen, R., Wallace, M. L. y McLean, R. (2021). Introducción. En E. Kraemer-Mbula, R. Tijssen, M. L. Wallace y R. McLean (eds.), *Transformando la excelencia en la investigación: Nuevas ideas del Sur global* (pp. 1-18). Universidad del Rosario. https://simehbucket.s3.amazonaws.com/miscfiles/transformando-excelencia-investigacion-web_4n31buat.pdf

Llamada de Jussieu para la Ciencia abierta y la bibliodiversidad. https://jussieucall.org/llamada-de-jussieu/

Mancisidor, M. (2017). El derecho humano a la ciencia: Un viejo derecho con un gran futuro. *Anuario de Derechos Humanos*, *13*, 211-221. DOI: 10.5354/0718-2279.2017.46887

Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation. (2021). *Deuxième Plan national pour la science ouverte: Généraliser la science ouverte en France 2021-2024*. https://www.ouvrirlascience.fr/wp-content/uploads/2021/06/Deuxieme-Plan-National-Science-Ouverte_2021-2024.pdf

Naidorf, J. y Alonso, M. (2018). La movilización social del conocimiento en tres tiempos. *Revista Lusófona de Educação*, *39*(39), 81-95. https://revistas.ulusofona.pt/index.php/rleducacao/article/view/6404

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2021). *Recomendación de la Unesco sobre la Ciencia Abierta*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_spa

Pölönen, J. (2020, 23 de octubre). *Helsinki Initiative on Multilingualism in Scholarly Communication*. https://core.ac.uk/download/pdf/343483267.pdf

Ràfols, I. (2019). S&T indicators in the wild: Contextualization and participation for responsible metrics. *Research Evaluation*, *28*(1), 7-22. https://doi.org/10.1093/reseval/rvy030

Salatino, M. y López Ruiz, O. (2021). El fetichismo de la indexación: Una crítica latinoamericana a los regímenes de evaluación de la ciencia mundial. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, *16*(46), 73-100. http://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/212

San Francisco Declaration on Research Assessment. https://sfdora.org/read/

Social Sciences and Humanities Research Council. (s. f.). *Knowledge mobilization*. https://www.sshrc-crsh.gc.ca/funding-financement/programs-programmes/definitions-eng.aspx#km-mc

Sutz, J. (2014). Calidad y relevancia en la investigación universitaria: apuntes para avanzar hacia su convergencia. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, *9*(27), 63-83. http://www.revistacts.net/contenido/numero-27/calidad-y-relevancia-en-la-investigacion-universitaria-apuntes-para-avanzar-hacia-su-convergencia/

Tijssen, R. y Kraemer-Mbula, E. (2017, 1 de octubre). *Perspectives on research excellence in the Global South: Assessment, monitoring and evaluation in developing country contexts.* https://openair.africa/perspectives-on-research-excellence-in-the-global-south-assessment-monitoring-and-evaluation-in-developing-country-contexts/

Vessuri, H. (2019). *Science for a sustainable development (Agenda 2030)*. http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Montevideo/pdf/PolicyPapersCI-LAC-CienciaAgenda203-EN.pdf

Vessuri, H., Guédon, J. C. y Cetto, A. M. (2013). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*, *62*(5), 647-665. https://doi.org/10.1177/0011392113512839

Wilsdon, J. (2015). *The metric tide: Independent review of the role of metrics in research assessment and management*. Sage.