

FLACSO- Equipo PB107 dirigido por Paulo Tigre, PhD

Comentarios sobre la auto-evaluación y los resultados

Jorge Niosi, Profesor, UQAM, Montreal, Canadá

1) Identificación del equipo

Título: Desafíos y oportunidades para la industria del software en Argentina y Brasil

Investigadores: Andrés López, y Daniela Ramos (ARG)

Antonio José Junqueira de Botelho, Renata Lèbre de la Rovère, Francisco Lima

Teixeira y Paulo B. Tigre (BRA)

Consultor: Néstor Bercovich (ARG-BRA)

Cuatro estudiantes brasileños (asistentes de investigación): S. Araújo, G. Bastos, A. Pinheiro, y R. F. Rodrigues.

Comentario: El equipo original no es necesariamente el que firma los artículos; los estudiantes del equipo no son los que se identifican como habiendo sido formados. Bercovich que parece como consultante, es luego identificado como diplomado. La confusión sobre el equipo es total.

2) Calidad científico técnica:

Se realizaron 9 estudios de caso sobre 2 clusters de software. Cuatro temas: economía del conocimiento, clusters, software y política pública. Se hicieron entrevistas con dirigentes.

Comentario: Esta sección no dice nada sobre calidad científico técnica del proyecto. Por otra parte, en los últimos años, ningún integrante del equipo tiene publicaciones que hayan sido anotadas en Google Scholar sobre el tema. Paulo Tigre tiene publicaciones sobre el tema, pero son anteriores al proyecto.

3) Grado de innovación

El equipo ha intentado ligar dos temas: la temática de las cadenas productivas globales y la de los sistemas locales de innovación y clusters productivos.

Comentario: Es interesante esa relación, pero no novedosa. El Profesor Michael Storper, en sus numerosas y muy citadas publicaciones, hizo esa relación desde hace más de diez años.

4) Impacto científico del proyecto

Los investigadores presentan una lista de siete “artículos” publicados.

Comentario: Estos, en realidad, no son más que seis comunicaciones a coloquios (ALTEC 2007, Globelics, Schumpeter Society en Río de Janeiro, más otro en Portugal y dos en Brasil) un documento de trabajo de CENIT. No hay publicaciones en revistas con comité de lectura, ni siquiera en revistas de nivel “C”.

Igualmente, la auto-evaluación identifica una lista de tres “artículos” sometidos a evaluación.

Comentario: La lista comprende una proposición de comunicación a un coloquio y dos manuscritos sometidos a revistas, uno a la revista de UNICAMP Economía y Sociedad (Brasil) y otro a Information Technology for Development. Hay varios otros manuscritos y comunicaciones en curso de preparación. La opinión de este evaluador es que los autores tiene que presentar manuscritos a revistas de nivel “A”, como World Development, Journal of Development Studies, Research Policy, otras de nivel “B” (Journal of Urban Economics, Journal of Development Economics, Journal of Regional Science) o incluso “C” (Technological Forecasting and Social Change, Omega International Journal of Management Science). En todo caso, deben salir de las revistas locales y completamente desconocidas a escala internacional.

5) Impacto político – social potencial

El proyecto habría estudiado los “dos principales clusters de software” del país, Córdoba y Rosario. Las conclusiones ayudarán a hacer política tecnológica en esos clusters.

Comentario: Todo indica que Buenos Aires debe ser el principal cluster de Argentina y debió haber sido estudiado. (Ver artículo “Is Buenos Aires the next Bangalore?”). Buenos Aires concentra las principales filiales de empresas multinacionales como Accenture, Oracle, PeopleSoft, TCS (del grupo Tata), y otras. Por otra parte, la gran mayoría de los 292 miembros de la CESSI (Cámara argentina de software y servicios informáticos) está localizada en Buenos Aires. No se sabe porqué Buenos Aires fue excluida del estudio.

Por otra parte, el texto de auto-evaluación no dice cómo ayudará el proyecto a hacer política pública.

6) Formación de investigadores

“En Buenos Aires, dos investigadores, Gabriela Starobinsky y Cecilia Simkievich, desarrollaron un activo proceso de aprendizaje...”

Comentario: pero esas ayudantes no firman ningún texto, ni figuran en la lista de ayudantes del equipo, cuando otros que no son ayudantes sí firman (como Felipe, Marques, Rapini o Shehata). El informe de auto-evaluación afirma que el “consultante” N. Bercovich termina su tesis de Ph.D., lo que lo asimila a estudiantes, pero éste no firma “artículos”. Numerosas otras personas son mencionadas en la auto-evaluación que no aparecen como asistentes del equipo en la lista inicial ni firman “artículos.”

7) Colaboraciones y sinergias

El equipo ha colaborado con CENIT, CEPAL, Ministerio de ciencia y técnica (Argentina), SEBRAE (Brasil) etc.

Comentario: La auto-evaluación no dice precisamente en qué consiste esa colaboración.

8) Calidad lograda en la gestión administrativa del proyecto

Aceptable dicen los autores, pero agregan que la desvalorización del dólar no ayudó y la transferencia de recursos al CENIT desde Brasil fue difícil.

Comentario: el texto no dice qué efectos tuvieron esos problemas sobre los resultados.

9) Calidad de los resultados obtenidos

Los autores dicen no tener aún una evaluación externa, pero la interna fue muy positiva.

Comentario: La auto-evaluación interna tiene poco valor. Toda ser humano normalmente constituido tiene una buena opinión de sí mismo.

10) Agenda de difusión de resultados a escala nacional e internacional

Se continuará escribiendo artículos científicos sobre el asunto, y se seguirá contactando a los principales agentes públicos y privados.

Comentario: No parecen, esas futuras publicaciones, cambiar la establecida pauta de la auto-publicación.

Evaluación general de Jorge Niosi: las buenas prácticas en materia de investigación académica

Los investigadores parecen ignorar las buenas prácticas en materia de investigación (equivalen a las buenas prácticas de investigación, de fabricación, etc.). Hacer productos intelectuales y vendérselos a uno mismo no es una buena práctica. Las buenas prácticas en materia de evaluación incluyen

- 1) **La publicación de artículos en revistas clasificadas** entre las primeras 500 del mundo en economía y administración según el SSCI **es el primer indicador de calidad**; también se pueden hacer libros en prensas universitarias; la publicación en inglés (lengua franca de hoy) es preferible aunque de vez en cuando, para satisfacción del público local, hay que publicar en español, portugués o eslovaco.
- 2) **Los miembros del equipo deben ser claramente identificados** desde el inicio, y si éstos quitan el equipo hay que decir porqué, del mismo modo que si se contratan a otros hay que justificarlo. Un alto grado de rotación en el equipo es señal de un alto grado de abandono de los miembros y es en general tomado como un síntoma de mala gestión del proyecto.
- 3) **Los estudiantes contratados firman artículos** y los estudiantes no contratados no los firman; la publicación es un indicador del alto nivel de formación de estudiantes. Los estudiantes contratados (y solo ellos) deberían firmar.
- 4) **La colaboración con entidades externas, pero también entre miembros del equipo, se hace evidente cuando hay publicación** firmada (de artículos y comunicaciones) por los cooperantes.
- 5) **Los presupuestos deben ser presentados al evaluador y forman parte crucial de la evaluación.** No se puede evaluar con iguales criterios equipos con presupuestos de \$10,000 US y equipos con más de \$100,000 US. Los primeros no pueden contratar estudiantes a tiempo completo ni hacer comunicaciones en congresos internacionales y a menudo su acceso a la documentación es limitado. Este equipo no parece haber hecho uso claro y/o apropiado de los fondos que se le proporcionaron.